

24 LIS. 2015

Zamówienia akt na Czytelnię:

Tel. (22) 501-97-07

(22) 501-98-89

e-mail: czytelnia@hipoteka.waw.pl

Godziny przyjęć interesantów:

Pn. 8.30 - 17.45 Wt.-Pt. 8.30 - 15.30

Biuro Obsługi Interesanta

Tel: (22) 501-97-20

(22) 501-97-21

(22) 501-97-22

Godziny przyjęć interesantów:

Pn. 8.30 - 17.45 Wt. - Pt. 8.30 - 15.30

Warszawa, dnia 17 listopada 2015 r.

Sygnatura akt: XIV Kp 3357/15

5 Ds 1122/15

Otwarta Rzeczpospolita
Stowarzyszenie Przeciw
Antysemityzmowi i Ksenofobii
ul. Krakowskie Przedmieście 16/18 lok. 1
00-325 Warszawa

DO RĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa XIV Wydział Karny Sekcja
Postępowania Przygotowawczego doręcza odpis postanowienia z dnia 13/11/2015 r.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Ewa Fornal

POUCZENIE

Postanowienie prawomocne z datą wydania tj. 13/11/2015 r.

Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Wysłano dnia 17 listopada 2015

sygn. akt XIV Kp 3357/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa XIV Wydział Karny

Przewodniczący: SSR Joanna Raczkowska

Protokolant: Ewa Fornal

Prokurator: bez udziału

po rozpoznaniu na posiedzeniu

zażalenia zawiadamiającego Otwartej Rzeczypospolitej Stowarzyszenia Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa – Ochota w Warszawie z dnia 10 września 2015 r.

o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie 5 Ds. 1122/15/III,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., 465§1 i 2 kpk

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 10 września 2015 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Ochota w Warszawie odmówił wszczęcia dochodzenia w przedmiocie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość grupy ludności w dniu 31 października 2014 roku na portalu forum o2.pl przez użytkownika pod nazwą tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k. wobec braku znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł zawiadamiający Otwarta Rzeczpospolita Stowarzyszenie Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Prokurator nie przychylił się do zażalenia i przekazał je Sądowi Rejonowemu do rozpoznania.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu dokonana przez prokuratora ocena prawno-karna zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału jest w pełni prawidłowa, a Sąd w całości podziela argumentację powołaną przez prokuraturę w kwestionowanym postanowieniu o odmowie wszczęcia dochodzenia. W tym zakresie wymaga podkreślenia, że kwestionowanej wypowiedzi: „dlatego właściwe jest twierdzenie, iż wszystkie jednostki chore psychicznie należy exterminować”, jako że dotyczy osób niepełnosprawnych psychicznie, nie można traktować jako nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość.

Na oddzielną uwagę zasługiwała natomiast kwestia oceny tej wypowiedzi w kontekście publicznego propagowania faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa, na czym argumentację swojego zażalenia oparł skarżący.

W ocenie Sądu również i w tym zakresie, nie doszło do realizacji znamion występku z art. 256 § 1 k.k.

Publiczne propagowanie faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa w rozumieniu art. 256 § 1 k.k. oznacza bowiem szerzenie wiedzy o totalitarnym ustroju i popieranie go, zachęcanie do wprowadzenia tego ustroju, podkreślanie jego zalet i przemilczanie wad [por. Z. Ćwiąkański (w:) *Kodeks karny...*, red. A. Zoll, t. 2, 2013, s. 1380].

Wprawdzie rację ma skarżący, że użyte przez użytkownika w kwestionowanej wypowiedzi pojęcie „eksterminacji” mieści się w ideologii nazistowskiej, niemniej jednak oceny całej przedmiotowej wypowiedzi nie można dokonać przy pominięciu okoliczności niniejszej sprawy i kontekstu w jakich ona padła.

Wymaga bowiem podkreślenia, że przedmiotowa wypowiedź była komentarzem do zdarzenia polegającego na zabiciu 10 – letniej dziewczynki przez osobę chorą na zespół Touretta i jako taka wyrażała emocje i oburzenie autora, wywołane przedmiotowym zajściem. W żaden sposób nie można jej natomiast oceniać w kategoriach wypowiedzi mającej na celu szerzenie wiedzy na temat ustroju totalitarnego.

Kontekst całej sytuacji zaistniałej na gruncie tej sprawy prowadzi do wniosku, że celem autora informacji o kwestionowanej treści nie było propagowanie ustroju totalitarnego, a stanowiło wyraz silnego wzburzenia i z tych też względów komentarza tego nie sposób rozpatrywać przez pryzmat występku z art. 256 § 1 k.k.

Mając powyższe na uwadze sąd postanowił jak na wstępie.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.