

POSTANOWIENIE**o odmowie wszczęcia dochodzenia**

Iwona Biernacka – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Ochota po rozpoznaniu się z materiałami sprawy 5 Ds. 1122/15/III w sprawie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość w dniu 15 sierpnia 2015 roku przez użytkownika posługującego się nazwą Alkoholike, tj. o czyn z art. 256 § 1 kk

na podstawie art. 305 § 1 kpk w zw. z art. 325a § 1 kk i art. 17 § 1 pkt 2 kpk,

postanawia

odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość grupy ludności w dniu 31 października 2014 roku na portalu forum o2.pl przez użytkownika pod nazwą Alkoholike, to jest o czyn z art. 256 § 1 kk na podstawie art. 17 § pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego

UZASADNIENIE

Do Prokuratury Rejonowej Warszawa Ochota w Warszawie wpłynęło zawiadomienie przekazane wg właściwości z Prokuratury Okręgowej w Warszawie dotyczące publicznego nawoływania do nienawiści wobec grupy ludności w dniu 15 sierpnia 2015 roku na portalu forum o2.pl przez użytkownika pod nazwą Alkoholike, tj. o czyn z art. 256 § 1 kk.

Zawiadamiający wskazał, iż w dniu 15 sierpnia 2015 roku na portalu forum o2.pl użytkownik posługujący się nazwą Alkoholike pod tematem „ten skoorwysyn co zabił 10-latkę ma zespół Touretta” umieścił nawołujący do nienawiści komentarz dotyczący osób niepełnosprawnych o treści „Dlatego właściwe jest twierdzenie iż wszystkie jednostki chore psychiczne należy exterminować”.

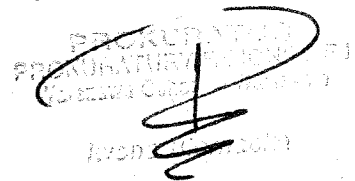
Oceniając treść zawiadomienia należy stwierdzić, że opisany w zawiadomieniu czyn nie wyczerpuje znamion przestępstwa z art. 256 §1 kk ani innego ściganego z oskarżenia publicznego.

Przestępstwo określone w art. 256 § 1 kk polega na publicznym propagowaniu faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa lub nawoływaniu do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość. Przez „nawoływanie” do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość należy rozumieć wszelkiej postaci – zarówno słownej, jak i przykładowo pisemnej – oddziaływania sprawcy na psychikę innych osób, wiążące się z chęcią wzbudzenie u nich „najsilniejszej negatywnej emocji (zbliżonej do wrogości)” do określonej narodowości, grupy etnicznej czy rasy (postanowienie SN z dnia 1.09.2011r. V KK 98/11. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 lutego 2007 roku IV KK 406/06 OSNwSK 2007 nr 1, poz. 367) wskazał, że „nawoływanie do nienawiści z powodów wymienionych w art. 256 k.k. – w tym na tle różnic narodowościowych – sprowadza się do tego typu wypowiedzi, które wzbudzają uczucia silnej niechęci, złości, braku akceptacji, wręcz wrogości do poszczególnych osób lub całych grup społecznych czy wyznaniowych bądź też z uwagi na formę wypowiedzi podtrzymują i nasilają takie negatywne nastawienia i podkreślają tym samym uprzywilejowanie, wyższość określonego narodu, grupy etnicznej, rasy lub wyznania.

Do realizacji znamion tego czynu koniecznym jest, by publiczne nawoływanie do nienawiści nastąpiło na tle różni narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość.

Przepis ten nie wymienia „niepełnosprawności” czy to fizycznej czy też intelektualnej jako jednego z powodów nawoływania do nienawiści, tym samym należało uznać, że nie zostały wypełnione znamiona tego przestępstwa.

W związku z powyższym należało postanowić jak w sentencji.



PROKURATURA
PROKURATURA
Wrocław

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*), pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- 1) pokrzywdzonemu(ej) k **) – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr
- 2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k*) **)
- 3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. *) – Otwarta Rzeczpospolita Stowarzyszenie Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii – adres na k. 1
- 4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 § 1 pkt 3 k.p.k. *) jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw k*) k **)

Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k*) k **)

PROKURATOR
KRAJOWY PROKURATOR
W OLSZTYNIE
[Podpis]

