

**POSTANOWIENIE**  
**o odmowie wszczęcia dochodzenia**

Iwona Biernacka – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Ochota po rozpoznaniu się z materiałami sprawy 5 Ds. 1051/15/III w sprawie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych w bliżej nieokreślonym dniu nie później niż 10 lipca 2015 roku na portalu internetowym wykop.pl przez osobę posługującą się nickiem „swiru69” poprzez umieszczenie pod postem „Amerykańscy Żydzi chcą od Polaków olbrzymiego odszkodowania za mienie...” komentarza nawołującego do nienawiści ze względu na narodowość o treści „No cóż. Pozostało dokończyć robotę Adolfa”, tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k.

na podstawie art. 305 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

**postanowił**

**odmówić wszczęcia dochodzenia** w sprawie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych w bliżej nieokreślonym dniu nie później niż 10 lipca 2015 roku na portalu internetowym wykop.pl przez osobę posługującą się nickiem „swiru69” poprzez umieszczenie pod postem „Amerykańscy Żydzi chcą od Polaków olbrzymiego odszkodowania za mienie...” komentarza nawołującego do nienawiści ze względu na narodowość o treści „No cóż. Pozostało dokończyć robotę Adolfa”, tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k.

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego

**UZASADNIENIE**

Do Prokuratury Rejonowej Warszawa Ochota w Warszawie wpłynęło zawiadomienie złożone przez organizację społeczną Otwarta Rzeczpospolita Stowarzyszenie Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 256 § 1 k.k.

Zawiadamiający wskazał, że około 10 lipca 2015 roku na portalu internetowym wykop.pl osoba posługująca się nickiem „swiru69” umieściła pod postem „Amerykańscy Żydzi chcą od Polaków olbrzymiego odszkodowania za mienie...” komentarza o treści „No

cóż. Pozostało dokończyć robotę Adolfa”. W ocenie zawiadamiającego komentarz ten nawołuje do nienawiści i przemocy ze względu na pochodzenie oraz propaguje ustrój nazistowski.

Oceniając treść zawiadomienia należy stwierdzić, że opisany w zawiadomieniu czyn nie wyczerpuje znamion przestępstwa z art. 256 § 1 kk ani innego ściganego z oskarżenia publicznego.

Przestępstwo określone w art. 256 § 1 kk polega na publicznym propagowaniu faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa lub nawoływaniu do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość. Przez „nawoływanie” do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość należy rozumieć wszelkiej postaci – zarówno słownej, jak i przykładowo pisemnej – oddziaływania sprawcy na psychikę innych osób, wiążące się z chęcią wzbudzenie u nich „najsilniejszej negatywnej emocji (zbliżonej do wrogości)” do określonej narodowości, grupy etnicznej czy rasy (postanowienie SN z dnia 1.09.2011r. V KK 98/11. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 lutego 2007 roku IV KK 406/06 OSNwSK 2007 nr 1, poz. 367) wskazał, że „nawoływanie do nienawiści z powodów wymienionych w art. 256 k.k. – w tym na tle różnic narodowościowych – sprowadza się do tego typu wypowiedzi, które wzbudzają uczucia silnej niechęci, złości, braku akceptacji, wręcz wrogości do poszczególnych osób lub całych grup społecznych czy wyznaniowych bądź też z uwagi na formę wypowiedzi podtrzymują i nasilają takie negatywne nastawienia i podkreślają tym samym uprzywilejowanie, wyższość określonego narodu, grupy etnicznej, rasy lub wyznania.

Odnosząc przedstawione powyżej poglądy doktryny i judykatury stwierdzić należy, że wpisu o treści „Cóż pozostało dokończyć robotę Adolfa” nie można uznać za nawołujący do nienawiści.

Przy ocenie tego wpisu koniecznym jest uwzględnienie brzmienia nicku, którym posługuje się osoba zamieszczająca ten komentarz, tj. „swiru69”. Powyższe wskazuje, bowiem na zamiar i cel zamieszczenia zakwestionowanego wpisu.

Dokonujący wpisu nie wskazuje przede wszystkim bliższych danych dot. tak osoby o imieniu „Adolf”, jak i danych dot. tej „roboty”, którą „pozostało dokończyć”, dopuszczając w ten sposób różną interpretację tego wpisu.

Zamieszczenie wpisu przez użytkownika posługującego się nickiem „swiru69” należy oceniać więc wyłącznie w kategoriach prowokacji autora mającej na celu wzbudzenie oburzenia u osób, które ten komentarz przeczytają i dokonają skojarzenia wpisu z postacią

Adolfa Hitlera i rozpoczną dyskusję, która będzie potępiała bądź popierała ten „kontrowersyjny” komentarz, by następnie skoncentrować się na wymianie poglądów odnośnie osób narodowości żydowskiej.

Uwzględniając wskazane powyżej okoliczności postanwiam jak w sentencji.

PROKURATOR  
PROKURATURY REJONOWEJ  
Warszawa Okręga w Warszawie  
Iwona Siemacka

**Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,

- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,

- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*), pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 i 2 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

**Zarządzenie:**

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- instytucji, która złożyła zawiadomienie – Otwarta Rzeczpospolita Stowarzyszenie Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii – adres na k 1

PROKURATOR  
PROKURATURY REJONOWEJ  
Warszawa Okręga w Warszawie  
Iwona Siemacka

