

Sygn. akt 2 Ds. 971/15/III

Postanowienie
o umorzeniu dochodzenia

Warszawa, dnia 28.10. 2015 r.

Agnieszka Krakowian – Rostek prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Żoliborz w Warszawie po zapoznaniu się z materiałami sprawy o sygn. akt 2 Ds. 971/15/III w sprawie o czyny z art. 256 § 1 kk
na podstawie art. 322 §1 kpk

postanowił:

1 umorzyć dochodzenie w sprawie publicznego nawoływania do nienawiści wobec grupy ludności z powodu przynależności narodowościowej i publicznego propagowania nienawiści na tle różnic narodowościowych poprzez zamieszczenie komentarza do publikacji na stronie internetowej WWW.sadistic.pl przez osobę posługującą się nickiem „rojo„ w dniu 25 czerwca 2014 roku w nieokreślonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet tj. o czyn z art. 256 § 1 kk na podstawie art. 322 § 1 kpk – wobec niewykrycia sprawcy czynu zabronionego

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa Warszawa Żoliborz w Warszawie nadzorowała postępowanie przygotowawcze z zawiadomienia Stowarzyszenia przeciw antysemityzmowi i ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, iż wpis o treści „wypuścić Breivika i jeszcze order uznania dla niego ! Wyjechać syf z europy i naszych miast !; został zamieszczony w dniu 25 czerwca 2014 r przez nieustalona osobę posługującą się nickiem „rojo„ natomiast zawiadomienie w przedmiotowej sprawie wpłynęło do Prokuratury Okręgowej w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 roku.

W dniu 6 lipca 2015 r wszczęto dochodzenie o czyn z art. 256 § 1 kk .

Ponadto zwrócono się do operatora Alfa Cube Investments celem ustalania numeru IP użytkownika, który zamieścił przedmiotowy komentarz.

Po uzyskaniu niniejszej informacji wystąpiono z zapytaniem do Spółdzielni Mieszkaniowej w do której był przypisany numer IP o podanie danych personalnych i adresowych osoby która zamieścił przedmiotowy wpis.

Z informacji w/w podmiotu wynika, iż Spółdzielnia nie dysponuje takimi danymi z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 180 ust 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne operator publicznej sieci telekomunikacyjnej oraz dostawca usług telekomunikacyjnych jest obowiązany zatrzymywać i przechowywać dane telekomunikacyjne przez okres 12 miesięcy licząc od dnia połączenia lub nieudanej próby połączenia a z dniem upływu tego okresu dane te podlegają zniszczeniu.

Mając na uwadze powyższe postępowania przygotowawcze należało umorzyć na podstawie art. 322 § 1 kpk, wobec niewykrycia sprawcy czynu zabronionego.

Z tych zatem względów należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 k.p.k., 140, 306 § 1a i 325a*) k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
Bez doręczenia

2 Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawniona do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k. - Stowarzyszenie Otwarta Rzeczpospolita

PROKURATOR
Prof. dr hab. sędzia
Krzysztof G. [illegible]
[illegible]
[illegible]

wykonano dnia
29. 10. 2015
Katarzyna Gutowska