

**SĄD REJONOWY**

dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie  
III WYDZIAŁ KARNY  
Seksja Postępowania Przygotowawczego  
01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3  
tel. centrala: 0-22 328-60-00

Sygn. akt III Kp 937/15  
1 Ds. – Z – „0” – 8/15

24 LIS. 2015

**POSTANOWIENIE**

Dnia 17 listopada 2015 roku

**Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w III Wydziale Karnym**  
w składzie:

Przewodniczący: SSR Adam Chocholak

Protokolant: Agnieszka Gamus

na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2015 roku

bez udziału Prokuratora – zawiadomionego wokandą

po rozpoznaniu zażalenia Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita”

na postanowienie prowadzącego postępowanie (Wydział Dochodzeniowo – Śledczy KSP) z dnia 4 sierpnia 2015 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 329 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

**postanawia**

zażalenia nie uwzględnić, zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2015 roku odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie o czyn z art. 257 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. W uzasadnieniu wskazano, że komentarz bliżej nieustalonej osoby posługującej się nazwą użytkownika [www.facebook.pl](http://www.facebook.pl) „*Tu jest Polska nie Bruksela tu się pedalstwa nie popiera!* Zakaz pedalowania.” wraz ze zdjęciem bliżej nieustalonej osoby z symbolami godła, flagi państwowej i Polski Walczącej nie wypełnia znamion żadnego przestępstwa, a w tym przestępstw z art. 256 § 1 k.k. i art. 257 k.k. Wskazano, że zgodnie z Konstytucją RP i ratyfikowaną umową międzynarodową wolność słowa przewiduje również prawo do wypowiedzi i wyrażania opinii krytycznych, nieprzychylnych, wulgarnych, czy wprowadzających niepokój.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł przedstawiciel Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita”, który w swym zażaleniu ponowił argumentację przedstawioną w zawiadomieniu o dokonaniu przestępstwa, a ponadto wskazał, że w niniejszym stanie faktycznym użyto bartw narodowych oraz znaku Polski Walczącej do prezentacji i legitymizowania poglądów uwłaczających godności człowieka. Wskazano, że w wyroku skazującym bliżej nieokreślonego Sądu we Wrocławiu słowa „pedalstwo” i „zakaz pedalowania” uznano za znieważające.

Pismem z dnia 5 października 2015 roku prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Żoliborz wniósł o nieuwzględnienie powyższego zażalenia.

**Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Stanowi ono jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami prowadzącego postępowanie. Organ ścigania natomiast w sposób prawidłowy oceniły materiał dowodowy, dokonał prawidłowej subsumpcji prawnej i wydał właściwą decyzję merytoryczną.

Wolność wypowiedzi jest jedną z podstawowych wolności człowieka – zagwarantowaną zarówno przez Konstytucję RP, umowy międzynarodowe, których Polska

jest sygnatariuszem, jak i ustawy, a w tym przez Kodeks Karny. Wolność ta może być ograniczona jedynie wyjątkowo – tak jak to ma miejsce między innymi w art. 256 § 1 k.k. i art. 257 k.k. zabraniających publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość, a także publicznego znieważania grupy ludności albo poszczególnych osób z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, wyznaniowej albo z powodu jej bezwyznaniowości, czy art. 137 § 1 k.k. zabraniającym publicznego znieważania godła, sztandaru, chorągwi, bandery, flagi, czy innego znaku państwowego. Interpretacja wyżej wymienionych przepisów, która dążyłaby do większego ograniczenia wolności wypowiedzi niż to wynika z literalnego ich brzmienia jest niedopuszczalna.

Wyżej cytowane zdanie użytkownika [www.facebook.pl](http://www.facebook.pl) o nazwie „]

’ jakkolwiek może zostać uznane za znieważające grupę ludzi o poglądach odmiennych niż autor to zniewaga ta nie nastąpiła z pewnością ze względu na ich przynależność narodową, etniczną, rasową, wyznaniową albo z powodu ich bezwyznaniowości. Chodziło tu o orientację seksualną - która jednak nie jest jednym z elementów ochrony z art. 256 lub 257 k.k.

W zakresie użytych przez wyżej wymienionego użytkownika symboli narodowych, godła i Polski Walczącej to Sąd podziela stanowisko skarżącego, że miały na celu podkreślenia przynależności narodowej (a w pewnym zakresie i ideologicznej) autora wypowiedzi – a to z definicji wyklucza aby miały na celu znieważenia tychże symboli, tudzież osoby przedstawionej na fotografii.

Powyższe rozważania nie są sprzeczne z przytoczonym przez skarżącego stanowiskiem, że słowa „pedalstwo” i „zakaz pedałowania” mogą zostać uznane w konkretnych warunkach za znieważające, czy naruszające dobra osobiste – nie każde jednak użycie takich słów automatycznie powoduje wypełnienie znamion przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego.

Na marginesie wskazać należy, że Sąd miał świadomość faktu, że przedmiotem prac ustawodawczych był m in. projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny z dnia 7 marca 2014 r. (RPU VII, poz. 2357), w razie wprowadzenia którego zachowania będące przedmiotem niniejszego postępowania mogłyby podlegać penalizacji. Nie mniej ostatecznie nie został on uchwalony. Tak więc w obecnym stanie prawnym zachowania objęte zawiadomieniem nie są przestępstwami ściganymi z oskarżenia publicznego, a to wykluczało uwzględnienie zażalenia.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
INSPEKTOR DS. BIUROWOCÍ

**Marzena Kozicka**