

PROKURATURA REJONOWA
 Sygn. akt 2 Ds. 2600/15
 SZCZECIN ZACHÓD
 70-392 Szczecin, ul. Ks. P. Wawrzyniaka 1
 tel. (001) 424-46-16, fax (001) 424-46-02

Szczecin, dnia 30.10.2015r.

POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia dochodzenia

24 LIS. 2015

na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk

postanowił:

odmówić wszczęcia dochodzenia 2 Ds. 2600/15 w sprawie mającego miejsce w dniu 8 września 2015r. w nieustalonym miejscu, publicznego nawoływania za pośrednictwem portalu Facebook.com do nienawiści na tle narodowościowym przez użytkownika „
 ” dotyczącym imigrantów,
 tj. o czyn z art. 256§1 k.k.,

na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego

UZASADNIENIE

W dniu 30.09.2015r. wpłynęło do Prokuratury Rejonowej Szczecin Zachód w Szczecinie za pośrednictwem Prokuratury Okręgowej w Szczecinie zawiadomienie Marka Gumkowskiego Prezesa Stowarzyszenia Przeciw Antysemizmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita” o podejrzeniu popełnienia przestępstwa popełnionego przez użytkownika portalu Facebook.com o nazwie „
 ” polegającego na publicznym nawoływaniu do nienawiści na tle różnic narodowościowych poprzez zamieszczenie pod postem dotyczącym imigrantów komentarza o treści: „zajebać tych skurwiele i będzie spokój”.

Stosownie do treści art. 256§1 kk karze podlega kto publicznie propaguje faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa lub nawołuje do nienawiści na te różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość. Przez nienawiść należy rozumieć wzbudzanie niechęci, złości, braku akceptacji, a nawet uczucia wściekłości z tych powodów do poszczególnych osób lub całych grup społecznych albo też podtrzymywanie i nasilanie tego nastawienia. Dla realizacji znamienia „nawoływanie do nienawiści” istotne jest aby sprawca nawołując zmierzał do wzbudzenia po stronie odbiorcy uczucia silnej niechęci, wrogości, nienawiści wobec określonej w przepisie kategorii osób. W ustawie mowa jest o nawoływaniu do nienawiści „na tle różnic” narodowościowych lub innych tam wskazanych. W praktyce chodzić będzie przede wszystkim o tego typu wypowiedzi, które wskazywać będą na uprzywilejowanie, wyższość nad innymi jakiegoś narodu, grupy etnicznej, rasy lub wyznania. Stan faktyczny przedstawiony w zawiadomieniu o przestępstwie nie pozwala uznać, iż użytkownika portalu Facebook.com o nazwie „
 ” wypełnił znamiona występku opisanego w treści art. 256§1 kk. W art. 256§1 kk enumeratywnie wyliczono katalog cech osób objętych jego przedmiotem ochrony i są to różnice narodowościowe, etniczne, rasowe, wyznaniowe albo bezwyznaniowość. Wskazać przy tym należy, iż



Za zgodność świadczy
 Zastępca
 Kierownika Sekretariatu
 mgr Małgorzata Kwaśna

przedmiotowy katalog ma charakter zamknięty. W analizowanym przypadku wypowiedź użytkownika portalu chociaż wulgarna nie wskazuje na konkretne różnice wymienione w cytowanym wyżej przepisie. Użytkownik nie konkretyzuje wypowiedzi do indywidualnej osoby czy konkretnego narodu. Zachowanie użytkownika ocenić należy krytycznie z punktu widzenia zasad współżycia społecznego oraz swobody wypowiedzi. Tego rodzaju poglądy autora, niewątpliwie skrajne, w debacie publicznej nie powinny mieć miejsca. W tym miejscu wskazać należy, iż kryterium bycia imigrantem nie jest objęte ochroną przepisu art. 256§1 kk. Na marginesie wskazać należy, iż przedmiotowy czyn nie wypełnia również znamion przepisu art. 255§1 kk z uwagi na niewielki zasięg i skutki. Pomimo, iż wpis upubliczniono na forum internetowym brak jest informacji, co do jego zasięgu i negatywnych konsekwencji objętych zamiarem autora. Tym samym po uprawomocnieniu przedmiotowej decyzji zostaną wyłączone materiały o czyn z art. 52a pkt 1 k.w. celem kontynuowania.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Grzegorz Sosnowski

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 §1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu
- instytucji wymienionej w art. 305§4 kpk
- osobie wymienionej w art. 305§4 kpk jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa -- dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doreczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1 b kpk).

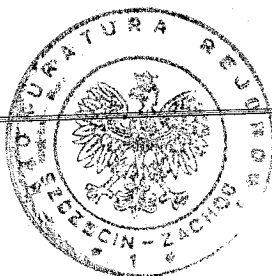
3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

5. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doreczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305§4 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć: Zawiadamiającemu – Marek Gumkowskiego Stowarzyszenie Przeciw Antysemizmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita”

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Grzegorz Sosnowski



Za zgodność świadczy
Zastępca
Kierownika Sekretariatu
mgr Małgorzata Kwaśna