

PROKURATURA REJONOWA
Szczecin-Zachód
Sygn. akt 2 Ds. 2082/15
70-592 Szczecin, ul. Ks. P. Wawrzyńska 14
tel. (091) 424-46-16, fax (091) 424-46-02

Szczecin, dnia 30 listopada 2015 r.

POSTANOWIENIE o umorzeniu dochodzenia

Grzegorz Sosnowski – prokurator Prokuratur Rejonowej Szczecin Zachód w Szczecinie po zapoznaniu się z materiałami postępowania 2 Ds. 2082/15 w sprawie o czyn z art. 256§1 kk

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

15 GRU. 2015

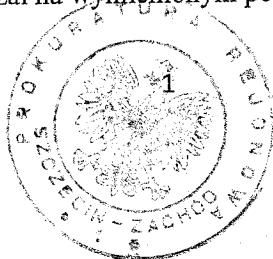
postanowił:

umorzyć dochodzenie 2 Ds. 2082/15 w sprawie mającego miejsce w dniu 07.01.2015r. w Szczecinie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Sadistic.pl komentarza „proponuje old school oraz zdjęcia z wizerunkiem czarnoskórego mężczyzny powieszono na gałęzi drzewa”
tj. o czyn z art. 256§1 kk

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. - wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26. 03.2015r. Marek Gumkowski Prezes Stowarzyszenia Przeciw Antysemizmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita” zawiadomił Prokuraturę Okręgową w Warszawie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 256§1 kk. Zdaniem zawiadamiającego internauta posługujący się nickiem „ja88” zamieszczając pod postem o treści „Murzyni obrabowali dwie białe kobiety (Italia) komentarz w formie „proponuję od school oraz zdjęcie z wizerunkiem czarnoskórego mężczyzny powieszono na gałęzi drzewa” znieważał i nawoływał do nienawiści ze względu na kolor skóry oraz pochodzenie”. W związku z powyższym wszczęto dochodzenie w trakcie którego ustalono, iż internauta posługujący się nickiem „ja88” – zamieścił wymienione wpisy logując się do sieci internet na terenie Szczecina. W toku postępowania przeprowadzono przeszukanie u wymienionego z udziałem biegłego z zakresu informatyki zabezpieczając dyski twarde komputera. W opinii z zakresu informatyki z dnia 28.10.2015r. biegły po przeanalizowaniu danych zawartych na dyskach zabezpieczonych z komputera wymienionego oraz odzyskaniu historii przeglądarki internetowej biegły stwierdził, iż użytkownik będąc zalogowanym na portalu sadistic.pl wykorzystał zdjęcie ze strony <http://upload.wikimedia.org/wikipedia> (...). Jednocześnie biegły nie ujawnił na zabezpieczonych dyskach treści rasistowskich i nie był w stanie stwierdzić czy użytkownik zamieszczał na wymienionym portalu inne treści o tym charakterze.



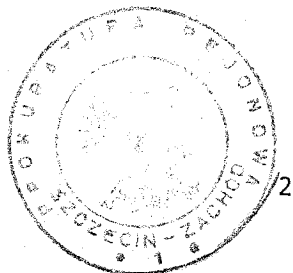
Za zgodność świadczy
Referent
mgr Małgorzata Kuksinowicz-Iwan

przesłuchany w charakterze świadka z pouczeniem o treści art. 183§1 kpk przyznał się do zamieszczenia przedmiotowego wpisu korzystając z komputera domowego. Nadto podał, iż strona sadistic.pl jest stroną humorystyczną, na której zdarza się mu humorystycznie komentować posty innych osób. Zaprzeczył przy tym, aby jego zamiarem było nawoływanie do nienawiści czy znieważenie kogokolwiek z powodu jego koloru skóry. Nadto podał, iż nigdy nie zamieszczał w Internecie żadnych treści rasistowskich. ~~żadnych~~ Przedmiotowy wpis zdaniem świadka miał być komentarzem do zamieszczonego na stronie postu na zasadzie „czarnego humoru” jak to się często zdarza w żartach. Jednocześnie podał, iż żałuje, że zamieszczony przez niego komentarz został opacznie przez niektóre osoby zinterpretowany.

Stosownie do treści art. 256§1 kk karze podlega kto publicznie propaguje faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa lub nawołuje do nienawiści na te różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość. Przez nienawiść należy rozumieć wzbudzanie niechęci, złości, braku akceptacji, a nawet uczucia wściekłości z tych powodów do poszczególnych osób lub całych grup społecznych albo też podtrzymywanie i nasilanie tego nastawienia. Przez nawoływanie należy rozumieć namawianie, zachęcanie, skłanianie, podburzanie, podżeganie, bez względu na to, czy nawoływanie odniosło skutek. Dla realizacji znamienia „nawoływania do nienawiści” istotne jest aby sprawca nawołując zmierzał do wzbudzenia po stronie odbiorcy uczucia silnej niechęci, wrogości, nienawiści wobec określonej w przepisie kategorii osób. Nadto dla wypełnienia znamion występku z art. 256§1 kk konieczna jest umyślność w postaci zamiaru bezpośredniego o szczególnym intencjonalnym zabarwieniu.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego prowadzi do przekonania, iż zachowanie nie wypełniło wszystkich znamion przedmiotowego występku. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż w zachowaniu sprawcy nie sposób doszukać się umyślności formie zamiaru bezpośredniego ukierunkowanego na nawoływanie do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych czy rasowych. Jak ustalono w toku postępowania nie prezentuje poglądów rasistowskich, nie loguje się na tego rodzaju strony i nie przechowuje treści o takiej tematyce. Jednocześnie nie pozyskano innych dowodów przeczących twierdzeniom świadka. Przedmiotowy wpis należy zatem przez pryzmat art. 5§2 kpk uznać zgodnie z twierdzeniem podejrzanego za incydentalny komentarz na zasadzie „czarnego humoru”, który faktycznie mógł zostać różnie zrozumiany z uwagi na prezentowane treści. Już tylko na marginesie wskazać należy, iż faktyczna nazwa portalu sadistic.pl brzmi: „Sadistic.pl Codzienna dawka czarnego humoru” co dodatkowo potwierdza wiarygodność zeznań

Mając a względzie powyższe postanowiono jak na wstępie.



Prokurator Prokuratury Rejonowej
Grzegorz Sosnowski

Za zgodność świadczy
Referent
mgr Małgorzata Kuksinowicz-Iwan

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 §1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu
- instytucji wymienionej w art. 305§4kpk
- osobie wymienionej w art. 305§4 kpk jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa - dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1 b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

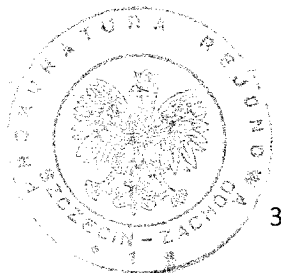
5. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 106 k.p.k. i 305§4 k.p.k. o treści postanowienie poinformować:

- zawiadamiającego – Marek Gumkowskiego Stowarzyszenie Przeciw Antysemizmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita”

Prokurator
Prokuratura Rejonowej
Grzegorz Sosnowski



3

Za zgodność świadczy
Referent
mgr Małgorzata Kuksinowicz-Iwan

