

Sygn. akt Ds. 1561/15

POSTANOWIENIE

o umorzeniu dochodzenia

Dnia 13 grudnia 2015 roku

Anna Kołodziejczyk – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kołobrzegu

w sprawie nawoływania do nienawiści i przemocy ze względu na pochodzenie i wyznanie do fizycznej eksterminacji uchodźców przez użytkownika posługującego się nazwą

na portalu Facebook.com, to jest o czyn z art. 256§1kk

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

postanowił:

umorzyć dochodzenie w sprawie nawoływania w dniu 6 września 2015 roku do nienawiści i przemocy ze względu na pochodzenie i wyznanie do fizycznej eksterminacji uchodźców przez użytkownika posługującego się nazwą na portalu Facebook.com, to jest o czyn z art. 256§1kk

- wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17§1pkt 2kpk)

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita zawiadomiło o zamieszczeniu w dniu 6 września 2015 roku na portalu społecznościowym Facebook pod postem filmem pokazującym imigrantów na Węgrzech komentarza o treści „do gazu z nimi”. Komentarz ten został zamieszczony przez osobę posługującą się nazwą

W sprawie wszczęto postępowanie o czyn z art. 256§1kk, w toku, którego ustalono, że wskazany w zawiadomieniu komentarz faktycznie zamieściła osoba o personaliach

która jest mieszkańcem Jak ustalono problemów wychowawczych, nie jest członkiem ani sympatykiem grup i stowarzyszeń, których celem jest szerzenie antysemityzmu, ksenofobii.

Przesłuchany w charakterze świadka, z pouczeniem o treści art. 183 kpk zeznał, to faktycznie on zamieścił przedmiotowy wpis. Jak zeznał, nie chciał tym wpisem nikogo urazić, wykonał go emocjonalnie pod wpływem chwili, impulsu i obecnie żałuje swojego postępowania.

Analizując ustalony w sprawie stan faktyczny, stwierdzić należy, że zachowanie nie zawiera znamion czynu zabronionego opisanego w art. 256§1kk. Zgodnie z przyjętym orzecnictwem przestępstwo opisanie w tym artykule ma charakter umyślny i może zostać popełnione tylko w zamiarze bezpośrednim o szczególnym zabarwieniu, a więc

IP 123115

w konkretnej intencji (dolus directus coloratus) (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 lutego 2007 roku IVKK 406/06).

Ustalony w sprawie stan faktyczny nie daje podstaw do przypisania zamiaru bezpośredniego nawoływania do nienawiści na tle różnic etnicznych i rasowych. Zaznaczyć jednocześnie należy, że postępowanie [...] uznać należy za niewłaściwe z punktu widzenia zasad współżycia społecznego oraz sposobu korzystania przez niego z praw i wolności. Jednak z uwagi na ustalone w sprawie okoliczności dotyczące powstania przedmiotowego wpisu, w szczególności fakt, że brak jest przesłanek do tego aby przypisać jego twórcy zamiar bezpośredni nawoływania do nienawiści na tle różnic rasowych czy etnicznych, stwierdzić należy że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, wobec czego postanowiono jak na wstępie.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Anna Kołodziejczyk

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):
 - stronom procesowym,
 - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
 - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.
 Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.). Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).
3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).
4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 104 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k. *) odpis postanowienia doręczyć: instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k. - zawiadamiający

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Anna Kołodziejczyk

nb 12.2015r.