

Sygnatura akt. 4 Ds. 728/15

Opole, dnia 22 grudnia 2015r.

POSTANOWIENIE o umorzeniu śledztwa

Lidia Frątczak- Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu po zapoznaniu się z materiałami postępowania o sygnaturze 4 Ds. 728/15 w sprawie o **przestępstwo z art. 256 § 1 kk**

działając na podstawie art. 322 kpk

postanowiła:

umorzyć śledztwo w sprawie publicznego nawoływania w dniu 30 sierpnia 2015r. w Opolu przez osobę posługującą się danymi personalnymi „Krystian Schnabel” do nienawiści na tle różnic narodowościowych za pośrednictwem portalu społecznościowego www.facebook.com, poprzez umieszczenie pod postem z grafiką „Europa2050 rok” z dnia 29 sierpnia 2015r. dotyczącym uchodźców wpisu o treści: „Spalić tych skurwysynów”, **to jest o przestępstwo z art. 256 § 1 kk, wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa**

Uzasadnienie

Pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Opolu prowadzone było postępowanie o sygnaturze akt 4 Ds. 728 /15 w sprawie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych za pośrednictwem portalu społecznościowego www.facebook.com, to jest o przestępstwo z art. 256 § 1 kk

W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania ustalono, co następuje.

W dniu 8 września 2015r. do Prokuratury Rejonowej w Opolu wpłynęło pisemne zawiadomienie Marka Gumkowskiego Prezesa Zarządu Głównego Otwarta Rzeczypospolita Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii z siedzibą w Warszawie, dotyczące popełnienia przez nieustaloną osobę posługującą się danymi personalnymi „I

przestępstwa publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych za pośrednictwem portalu społecznościowego www.facebook.com. Z zeznań Marka Gumkowskiego wynikało, iż osoba używająca danych personalnych „I

” w dniu 30 sierpnia 2015r. pod postem z grafiką „Europa2050 rok” z dnia 29 sierpnia 2015r. dotyczącym uchodźców zamieściła wpis o treści: „Spalić tych skurwysynów”.

W związku z powyższym w sprawie tej zostało wszczęte śledztwo, mające na celu sprawdzenie okoliczności podanych przez Marka Gumkowskiego pod kątem wypełnienia znamion przestępstwa stypizowanego w art. 256§ 1 kk, w szczególności mających na celu ustalenia danych personalnych osoby posługującej się danymi „I”, która publicznie nawoływała do nienawiści na tle różnic narodowościowych za pośrednictwem portalu społecznościowego www.facebook.com.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie i poczynione na jego podstawie ustalenia faktyczne nie pozwala na ustalenie tożsamości sprawcy wyżej opisanego czynu, albowiem w oparciu o dowody zgromadzone w sprawie brak jest możliwości ustalenia jego danych

personalnych. Z informacji uzyskanych przez Sekcję do Walki z Cyberprzestępczością Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu wynikało, iż indywidualny numer ID użytkownika portalu www.facebook.com należy do _____ mieszkającego w _____ lub _____

W toku dalszych czynności na podstawie uzyskanych danych udało się ustalić osobę _____ mieszkającego w _____ i sporadycznie przebywającego w _____ który przesłuchany w charakterze świadka zeznał, że posiada na facebooku konto o nazwie _____, _____ ” lecz używa pseudonimu „_____”. _____ zeznał, że korzysta z Internetu zarówno w _____ w czasie kiedy przebywa u swojej dziewczyny _____ oraz w _____ w miejscu swojego zamieszkania. Nadto _____ zeznał, że w celu logowania się na koncie na portalu internetowym facebook.com, korzysta z różnych urządzeń, w tym należących do jego znajomych, jak też inne osoby- jego znajomi korzystają i mieli dostęp w sierpniu 2015r. do urządzeń z których on sam korzystał np. komputera, laptopa, telefonu. _____ kategorycznie zaprzeczył temu by w dniu 30 sierpnia 2015r. umieścił za pośrednictwem portalu społecznościowego www.facebook.com, pod postem z grafiką „Europa2050 rok” z dnia 29 sierpnia 2015r. dotyczącym uchodźców wpis o treści: „Spalić tych skurwysynów”., przy czym z jego zeznań wynika, że wpis ten został umieszczony z jego konta lecz przez inną nieustaloną osobę. Poza tym odnośnie okoliczności dotyczących umieszczenia tego wpisu _____ zeznał, że jego zdaniem jakaś inna osoba trzecia mogła dokonać tego wpisu korzystając z jego konta, gdyż w przeszłości około 4 lata temu miał podobną sytuację, to jest ktoś włamał się na jego konto na portalu facebook.com i wysyłał do jego znajomych różne wiadomości i on sam miał z tego powodu nieprzyjemności. Nadto _____ zeznał, że nie pamięta co robił i gdzie przebywał w dniu 30 sierpnia 2015r. W celu weryfikacji prawdziwości zeznań przesłuchano w charakterze świadka jego dziewczynę _____ i z jej zeznań wynika, że nie wie czy _____ w dniu 30 sierpnia 2015r. był w _____ czy też _____ jednakże ww. logując się na portalu facebook.com korzysta zazwyczaj ze swojego telefonu komórkowego i nigdy nie korzysta z jej telefonu. _____ zeznała, że nigdy nie widziała by _____ w jej obecności wchodził na strony internetowe i inne o podobnej treści, nigdy nie przejawiał żadnej agresji, czy niechęci wobec innych narodów, wyznań czy osób. Natomiast przesłuchana w charakterze świadka matka _____ zeznała, że nie pamięta czy syn pod koniec sierpnia i na początku września 2015r. przyjeżdżał do _____ „wydaje jej się, że nie, ale pewności nie ma, bo syn ma dziewczynę, która studiuje w _____ a mieszka w _____”. Z zeznań _____ wynikało, że _____ korzysta z Internetu, lecz nie wie z jakich urządzeń korzysta, nigdy też nie widziała by syn korzystał z Internetu za pośrednictwem telefonu komórkowego.

W celu zweryfikowania prawdziwości zeznań _____ wyżej wskazanych osobowych źródeł dowodowych, jak też w celu ustalenia czy wpis o treści: „Spalić tych skurwysynów”, z dnia 30 sierpnia 2015r. pod postem z grafiką „Europa2050 rok” z dnia 29 sierpnia 2015r. dotyczącym uchodźców został umieszczony przez _____ za pośrednictwem portalu społecznościowego www.facebook.com, przy użyciu jego telefonu komórkowego dokonano zabezpieczenia i oględzin tego telefonu. Z uzyskanych informacji wynika, iż nie jest możliwe dokonanie ustaleń w powyższym zakresie. Albowiem dysponując urządzeniem UFED (które odczytuje wyłącznie dane w trybie ekstrakcji logicznej) nie ma możliwości odczytania danych z portalu społecznościowego facebook. Nadto w celu ustalenia miejsca logowania, to jest miejsca (w jakim miejscu w kraju lub poza jego granicami) osoba posługująca się danymi personalnymi „_____” korzystała z komputera lub innego urządzenia umieszczając wyżej opisany wpis należy również zwrócić się o uzyskanie informacji do firmy facebook.com, która ma swoją siedzibę na terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki. Ponieważ w toku podjętych w tej sprawie czynności ustalono, iż firma facebook przechowuje swoje dane w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Natomiast

skierowanie wniosku o międzynarodową pomoc prawną do odpowiednich organów Stanów Zjednoczonych Ameryki w tej sprawie jest bezzasadne z powodu całkowitej bezskuteczności tego rodzaju wniosków. Ponieważ jak ustalono Departament Sprawiedliwości USA odmawia realizacji wniosków o międzynarodową pomoc prawną w tego rodzaju sprawach, gdyż firma facebook udziela odpowiedzi jedynie w sprawach dotyczących zagrożenia życia i zdrowia. Co oznacza bezskuteczność skierowanie wniosku o międzynarodową pomoc prawną w przedmiotowej sprawie.

Z uwagi na powyższe uznać należy, że brak jest możliwości ustalenia tożsamości osoby, która publicznie nawoływała do nienawiści na tle różnic narodowościowych za pośrednictwem portalu społecznościowego www.facebook.com, posługując się danymi personalnymi „...”, zarówno w oparciu o osobowe źródła dowodowe, jak też dowody z dokumentów. Zatem na obecnym etapie postępowania nie sposób w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy ustalić tożsamości sprawcy który w dniu 30 sierpnia 2015r. w Opolu posługując się danymi personalnymi „...” za pośrednictwem portalu społecznościowego www.facebook.com, umieścił pod postem z grafiką „Europa2050 rok” z dnia 29 sierpnia 2015r. dotyczącym uchodźców wpis o treści: „Spalić tych skurwysynów”, wypełniając tym samym znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 256§ 1 kk. Niemniej jednak dalej będą prowadzone czynności procesowe, mające na celu ustalenie sprawcy lub sprawców tego przestępstwa i w razie ujawnienia jakichkolwiek nowych, istotnych okoliczności pozwalających na dalsze kontynuowanie przedmiotowego postępowania zostanie ono podjęte.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Lidia Frączak

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 kpk, 140, 306 § 1a pkt 2) i 325a*) kpk odpis postanowienia doręczyć:
 - 1) instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie: k.1

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Lidia Erączak