

Zamówienia akt na Czytelnię:  
Tel. (22) 501-97-07  
(22) 501-98-89  
e-mail: czytelnia@hipoteka.waw.pl  
Godziny przyjęć interesantów:  
Pn. 8.30 - 17.45 Wt.-Pt. 8.30 - 15.30

Biuro Obsługi Interesanta  
Tel: (22) 501-97-20  
(22) 501-97-21  
(22) 501-97-22  
Godziny przyjęć interesantów:  
Pn. 8.30 - 17.45 Wt. - Pt. 8.30 - 15.30

30 MAR. 2016

Warszawa, dnia 23 marca 2016 r.

Sygnatura akt: XIV Kp 582/16  
5 Ds 1172/15

SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY MOKOTOWA  
XIV Wydział Karny  
Sekcja Postępowania Przetargowego  
00-873 Warszawa, ul. Ogrodowa 51a

Otwarta Rzeczpospolita  
Stowarzyszenie Przeciw  
Antysemityzmowi i Ksenofobii  
Ulica Krakowskie Przedmieście 16/18  
00-325 Warszawa

## DO RĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa XIV Wydział Karny Sekcja  
Postępowania Przygotowawczego doręcza odpis postanowienia z dnia 21 marca 2016 roku.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu  
stażysta Małgorzata Kocon

### POUCZENIE

Postanowienie prawomocne z datą wydania tj. 21/03/2016 r.  
Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.

*Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.*

Wysłano dnia 23 marca 2016



Sygn. akt XIV KP 582/16

5 Ds. 1172/15/III

## POSTANOWIENIE

30 MAR. 2016

Dnia 21 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie, Wydział XIV Karny, w składzie:

Przewodniczący: **SSR Rafał Stępak**

Protokolant: Małgorzata Kocon

po rozpoznaniu na posiedzeniu

zażalenia instytucji społecznej Otwartej Rzeczypospolitej Stowarzyszenia Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii na postanowienie Prokuratora Rejonowego Warszawa - Ochota w Warszawie z dnia 31 grudnia 2015 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie 5 Ds. 1170/15/III na podstawie art. 306 § 1 pkt 2 k.p.k., art. 329 § 1 k.p.k., art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.

**postanowił:**

zażalenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia.

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Ochota zdecydował o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie publicznego znieważania grupy ludności ze względu na przynależność narodową, etniczną, rasową lub wyznaniową oraz publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych w okresie od 14 września 2015 r. do 17 września 2015 r. poprzez zamieszczenie pod filmem pt. Bierzące Burdy z Ośrodków dla Uchodźców w Niemczech" umieszczonym na portalu Facebook.com na profilu "Media Bez Funkcjonariuszy i Aparaczyków" przez użytkownika posługującego się nickiem "....." komentarza o treści „Wystrzelić te kurwy co do jednego brudasy”, tj. o czyn z art. 257 § 1 k.k. w zb. z art. 256 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Prokurator uznał, że podstawę odmowy wszczęcia dochodzenia stanowi art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., ponieważ czyn objęty zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nie wypełnia znamion czynu zabronionego określonego wskazanymi powyżej przepisami ustawy karnej. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia podniesiono, że film zamieszczony w portalu Facebook.com, zatytułowany: „Bierzące Burdy z Ośrodków dla uchodźców w Niemczech” przedstawia zamieszki, jakie miały miejsce w ośrodku dla uchodźców Ellwangen w Niemczech. Pokazuje również bójkę, której przyczyną była kłótnia pomiędzy syryjskimi a algierskimi uchodźcami w trakcie wydawania posiłków. W bójce użyte zostały noże i krzesła, zaś przyczyną kłótni

i bójki był spór co do tego, czy i jak można spożywać posiłki w okresie ramadanu. W wyniku zamieszek rannych zostało 16 osób, w tym 6 policjantów. Zniszczono 7 radiowozów oraz zdewastowano ośrodek.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosła instytucja społeczna domagając się jego uchylecia w całości oraz wszczęcia postępowania w sprawie. Wprawdzie w treści zażalenia nie wskazano wprost żadnych zarzutów, lecz analiza środka odwoławczego prowadzi do wniosku, iż skarżący zarzuca obrazę przepisu prawa materialnego mianowicie art. 256 k.k. Ponadto powtórzono argumentację zawartą w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz wskazano, że zaskarżone postanowienie jest „przejawem arogancji i ignorancji” Prokuratury.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zażalenie skarżącego jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje. Jest w istocie polemiką z prawidłowymi ustaleniami prokuratora.

W ocenie Sądu Rejonowego decyzja merytoryczna podjęta przez prokuratora jest trafna i prawidłowa.

Analizując sprawę Sąd miał na uwadze, że komentarz zamieszczony na portalu Facebook.com nie wskazywał w sposób oczywisty (jak twierdzi instytucja społeczna), że intencją autora jest wyrażenie nienawiści czy też nawoływanie do nienawiści ze względu na przynależność rasową, etniczną, czy też wyznaniową. Komentarz ten odnosił się bowiem do konkretnego, naganego społecznie zachowania grupy ludzi przedstawionej w Filmie, którzy to wszczęli bójkę z użyciem niebezpiecznych przedmiotów, atakowali policjantów, dewastowali mienie, w tym także radiowozy.

W związku z tym, w ocenie Sądu - jak słusznie przyjął Prokurator - komentarz zamieszczony na portalu Facebook.com, jakkolwiek stanowił wypowiedź naganną, sprzeczną z zasadami kultury osobistej i etycznie nieakceptowalną, to jednak nie wypełnia znamion przestępstwa opisanych w art. 257 § 1 k.k. ani w art. 256 § 1 k.k.

Z powyższych względów, przychylając się całkowicie do stanowiska Prokuratora, Sąd stwierdził, iż decyzja merytoryczna przez niego podjęta jest prawidłowa, zarówno w zakresie samego rozstrzygnięcia jak i jego podstawy prawnej.

Jednocześnie należy podkreślić, iż nie zachodzą bezwzględne przyczyny odwoławcze nakazujące uchylene zaskarżonego orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów.

Wskazując na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

---

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.