
Zamówienia akt na Czytelnię:

Tel. (22) 501-97-07

(22) 501-98-89

e-mail: czytelnia@hipoteka.waw.pl

Godziny przyjęć interesantów:

Pn. 8.30 - 17.45 Wt.-Pt. 8.30 - 15.30

Biuro Obsługi Interesanta

Tel: (22) 501-97-20

(22) 501-97-21

(22) 501-97-22

Godziny przyjęć interesantów:

Pn. 8.30 - 17.45 Wt. - Pt. 8.30 - 15.30

Warszawa, dnia 17 września 2015

Sygnatura akt: XIV Kp 2623/15

3 Ds 865/15

Otwarta Rzeczpospolita Stowarzyszenie
Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii
Ul. Krakowskie Przedmieście 16/18 lok.1
00-325 Warszawa

D O R Ę C Z E N I E O D P I S U P O S T A N O W I E N I A

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa XIV Wydział Karny Sekcja
Postępowania Przygotowawczego doręcza odpis postanowienia z dnia 16/09/2015.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Sekretarz Sądowy Kamila Lenartowicz-Wójcicka

POUCZENIE

Postanowienie prawomocne z datą wydania tj. 16/09/2015.

Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Wysłano dnia 17 września 2015

Sygn. akt XIV Kp 2623/15
3 Ds. 865/15/I

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa XIV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Prokopowicz

Protokolant: Anna Suchocka

przy udziale Prokuratora: -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 września 2015 roku

zażalenia Stowarzyszenia Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita

na postanowienie Prokuratora Rejonowego dla Warszawy – Ochoty w Warszawie z dnia 13 lipca 2015 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie 3 Ds. 865/15/I na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 465 § 1 k.p.k.

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie w dniu 13 lipca 2015 roku wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie publicznego propagowania ustroju faszystowskiego oraz nawoływania do nienawiści wobec osób homoseksualnych na tle różnic wynikających z orientacji seksualnej w nieustalonym miejscu, w dniu 14.06.2015 r. poprzez zamieszczenie na portalu sadistic.pl pod postem „Parada Równości 2015” przez osobę posługującą się Nickiem „wajdzik007” komentarza o treści „gdzie ja się pytam jest Adolf!!!! miał by od huja roboty” tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k.

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosło stowarzyszenie przeciw antysemityzmowi i ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że nie zgadza się ze stanowiskiem Prokuratora, ponieważ wspomniane przez niego przesłanki stanowią o tym, że wpis będący podstawą zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa ma charakter obraźliwy i nawołuje do przemocy poprzez propagowanie i popieranie rozwiązań stosowanych w systemie totalitarnym. Skarżący wskazuje, że przytoczenie imienia „Adolf” jest nawiązaniem do metod eksterminacji stosowanych przez Adolfa Hitlera. Stowarzyszenie podkreśla, że na takie odczytanie stanowiska autora wpisu pozwala kontekst w jakim

został on umieszczony. Wpis dotyczy Parady Równości, której uczestnicy protestują przeciwko dyskryminacji ze względu na orientację seksualną. Skarżący wskazuje też, że należy mieć na względzie okoliczność iż w obozach koncentracyjnych umieszczano osoby nie tylko ze względu na ich pochodzenie etniczne czy narodowe, lecz również na nieheteroseksualną orientację. Stowarzyszenie wskazuje również, że charakter sformułowania „gdzie ja się pytam jest Adolf...” wyraża irytację lub rozczarowanie z powodu braku czegoś lub kogoś. Dlatego też w ocenie skarżącego, autor wpisu jednoznacznie wyraża „pragnienie eksterminacji osób nieheteroseksualnych”. Ponadto opinia została zamieszczona w Internecie stanowiącym przestrzeń publiczną i medium o dużym zasięgu oddziaływania, co również świadczy o zamiarze propagowania ustroju totalitarnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Odmowę wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie uzasadniono wystąpieniem negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. brakiem znamion czynu zabronionego, co oznacza, iż organ prowadzący postępowanie uznał, że w niniejszej sprawie brak jest argumentów wskazujących, że autor wpisu dopuścił się przestępstwa z art. 256 § 1 k.k. tj. publicznego propagowania faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa lub nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych lub ze względu na bezwyznaniowość.

W ocenie Sądu zapadłą decyzję merytoryczną uznać należy za słuszną.

Zdaniem Sądu stanowisko skarżącego w tym zakresie stanowi jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami poczynionymi przez Prokuratora w niniejszej sprawie.

Organ postępowania przygotowawczego słusznie wskazał, że nie ma żadnych podstaw do przypisania autorowi wpisu „gdzie ja się pytam jest Adolf!!!! miał by od huja roboty” publicznego propagowania faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa. Do wykazania, że autor wpisu dopuścił się wskazanego powyżej czynu konieczne jest ustalenie, w jaki sposób należy rozumieć sformułowanie „propaguje”. Niejednoznaczny charakter tego sformułowania wymaga odniesienia się do stanowisk prezentowanych w orzecznictwie i doktrynie, co uczynił Prokurator powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2002 r., I KZP 5/02, z której treści wynika, że propagowaniem jest *„każde zachowanie polegające na publicznym prezentowaniu faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa, w zamiarze przekonania do niego”*. Należy dodać, że Słownik Języka Polskiego wskazuje, że sformułowanie „propagować” oznacza „upowszechniać jakieś poglądy idee lub wiedzę. Oznacza to, że w celu zbadania czy sprawca dopuścił się propagowania ustroju faszystowskiego lub totalitarnego niezbędne jest ustalenie, czy miał on zamiar przekonania do niego innych osób. W tym celu Prokurator przytoczył pogląd zawarty w treści praktycznego komentarza do Kodeksu karnego autorstwa R. Górala z 2000 r., w którym M.Flemming i W.Kurtzmann wskazali, że nie można uznać za przestępstwo z art. 256 § 1 k.k. prezentowania faszystowskiego lub totalitarnego ustroju państwa służącego jedynie

manifestacji osobistych poglądów, a nie przekonywaniu kogokolwiek. W odniesieniu do powyższej sprawy należy zatem wskazać, że wpis autora posługującego się nickiem „wajdzik007” został umieszczony na portalu, uprawniającym osoby korzystające z niego do wypowiedzania się na różne tematy, którym w tym wypadku była Parada Równości zorganizowana w Warszawie. Bezspornym jest, że dopuszczalne są więc również opinie negatywne na temat tego wydarzenia. Niezależnie od faktu, że wpis zawierał treści obraźliwe dla osób homoseksualnych, poprzez odwołanie się do osoby, odpowiedzialnej za ich prześladowanie, to nie wystarcza to jeszcze do przyjęcia założenia o tym, że celem jego autora był zamiar przekonania kogokolwiek do faszystowskich lub totalitarnych poglądów lub upowszechnienia wiedzy o tym systemie. Oznacza to, że nie można z góry zakładać, że zamiarem każdej osoby umieszczającej wpis obraźliwy dla kogokolwiek było przekonanie do niego innych osób, a nie jedynie wyrażenie własnego zdania w konkretnej sprawie. Należy wskazać, że zagwarantowana w Konstytucji RP wolność słowa chroni również wypowiedzi wyrażające dezaprobatę, niechęć czy antypatie (wyrok SN z dnia 02.07.2013 r. III SK 42/12 powołując się na wyrok ETPCZ z dnia 23.09.1994 r.). Ponadto fakt, że wpis został umieszczony w Internecie sprawia, że nie powinien on być odbierany mniej dosłownie niż gdyby był umieszczony w gazecie lub rozpowszechniony za pośrednictwem telewizji (wyrok SN z dnia 16.10.2002 r., V KK 391/11). Należy dodać, że przestępstwa tego można się dopuścić jedynie w zamiarze bezpośrednim, co wynika z intencjonalnego zabarwienia pojęcia propagowania (wspomniana wyżej uchwała SN, jak również A.Marek; Komentarz do art. 256 Kodeksu karnego, stan prawny - 01.03.2010 r.). Jedną z podstawowych zasad prawa karnego jest domniemanie niewinności, dlatego biorąc pod uwagę, że portal sadistic.pl umożliwia dokonanie wpisu na dany temat, nie można z góry zakładać, że intencją autora każdego wpisu jest zamiar przekonania innych do swoich poglądów, jeśli wyraźnie nie wskazuje on tego zamiaru, a w powyższym przypadku nie miało to miejsca. Zdaniem Sądu niezasadne jest również, jak wskazał skarżący twierdzenie, że autor wpisu dopuścił się kolejnego zachowania, o którym mowa w treści art. 256 § 1 k.k., tj. nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych lub ze względu na bezwyznaniowość. Z samej treści przepisu wynika, że nie odnosi się on do nawoływania do nienawiści ze względu na orientację seksualną, co zdaniem skarżącego miało miejsce w niniejszej sprawie. Organ powołując się na samą treść przepisu, która zawiera zamknięty katalog nawoływania do nienawiści podlegającego odpowiedzialności karnej, słusznie wskazał, że nie obejmuje on do nawoływania do nienawiści w stosunku do osób homoseksualnych. Niezasadny jest argument skarżącego, który na poparcie go załącza uzasadnienie uchylenia decyzji o odmowie wszczęcia postępowania w innej sprawie, które zdaniem skarżącego zawiera definicję nawoływania do nienawiści, mogącą mieć odniesienie do niniejszej sprawy. Należy podkreślić, że z treści uzasadnienia postanowienia Sądu wynika, że odnosiło się ono do nawoływania do nienawiści w stosunku do osób narodowości żydowskiej, które w przeciwieństwie do nawoływania do nienawiści w stosunku do osób orientacji homoseksualnej podlega dyspozycji art. 256 § 1 k.k., dlatego powyższy argument należy uznać za bezzasadny.

Zauważyć zatem należy, że wskazane w zażaleniu zarzuty stanowią jedynie polemikę z argumentacją przytoczoną przez Prokuratora, nie zawierając argumentów, które mogłyby ją w skuteczny sposób podważyć.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.