

Sygn. akt XIV Kp 2855/15
5 Ds. 984/15/III

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa XIV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Tyszkiewicz

Protokolant:

przy udziale Prokuratora: powiadomiony wokandą
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 września 2015 roku
zażalenia Stowarzyszenia Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita
na postanowienie Prokuratora Rejonowego dla Warszawy - Ochoty w Warszawie z dnia
14 lipca 2015 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie 5 Ds. 984/15/III
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 465 § 1 k.p.k.

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Ochota w Warszawie w dniu 14 lipca 2015 roku wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie publicznego propagowania faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa w dniu 14 czerwca 2015 roku poprzez zamieszczenie przez osobę posługującą się nickiem „patrix85” postu „Parada równości 2015 roku” wraz z grafiką na portalu sadistic.pl. tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k.

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosło stowarzyszenie przeciw antysemityzmowi i ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że nie zgadza się ze stanowiskiem Prokuratora, ponieważ wspomniane przez niego przesłanki stanowią o tym, że wpis będący podstawą zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa ma charakter obraźliwy i nawołuje do przemocy poprzez propagowanie i popieranie rozwiązań stosowanych w systemie totalitarnym. Skarżący wskazuje, że zamieszczenie grafiki „pedały do gazu” jest nawiązaniem do metod eksterminacji stosowanych przez nazistów. Stowarzyszenie podkreśla, że na takie odczytanie stanowiska autora wpisu pozwala kontekst w jakim został on umieszczony. Wpis dotyczy Parady Równości, której uczestnicy protestują przeciwko dyskryminacji ze względu na orientację seksualną. W ocenie skarżącego, autor wpisu jednoznacznie wyraża „pragnienie eksterminacji osób nieheteroseksualnych.

02 PAZ. 2015

Ponadto opinia została zamieszczona w Internecie stanowiącym przestrzeń publiczną i medium o dużym zasięgu oddziaływania, co również świadczy o zamiarze propagowania ustroju totalitarnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Odmowę wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie uzasadniono wystąpieniem negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. brakiem znamion czynu zabronionego, co oznacza, iż organ prowadzący postępowanie uznał, że w niniejszej sprawie brak jest argumentów wskazujących, że autor wpisu dopuścił się przestępstwa z art. 256 § 1 k.k. tj. publicznego propagowania faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa lub nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych lub ze względu na bezwyznaniowość.

W ocenie Sądu zapadłą decyzję merytoryczną uznać należy za słuszną.

Organ postępowania przygotowawczego słusznie wskazał, że nie ma żadnych podstaw do przypisania osobie posługującej się Nickiem „patrix85” zamieszczającej post „Parada równości 2015 roku” publicznego propagowania faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa. Do wykazania, że autor wpisu dopuścił się wskazanego powyżej czynu konieczne jest ustalenie, w jaki sposób należy rozumieć sformułowanie „propaguje”. Niejednoznaczny charakter tego sformułowania wymaga odniesienia się do stanowisk prezentowanych w orzecznictwie i doktrynie, co uczynił Prokurator powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2002 r., I KZP 5/02, z której treści wynika, że propagowaniem jest *„każde zachowanie polegające na publicznym prezentowaniu faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa, w zamiarze przekonania do niego”*. Należy dodać, że Słownik Języka Polskiego wskazują, że sformułowanie „propagować” oznacza „upowszechniać jakieś poglądy idee lub wiedzę. Oznacza to, że w celu zbadania czy sprawca dopuścił się propagowania ustroju faszystowskiego lub totalitarnego niezbędne jest ustalenie, czy miał on zamiar przekonania do niego innych osób. W tym celu Prokurator przytoczył pogląd zawarty w treści praktycznego komentarza do Kodeksu karnego autorstwa R. Górala z 2000 r., w którym M. Flemming i W. Kurtzmann wskazali, że nie można uznać za przestępstwo z art. 256 § 1 k.k. prezentowania faszystowskiego lub totalitarnego ustroju państwa służącego jedynie manifestacji osobistych poglądów, a nie przekonywaniu kogokolwiek. W odniesieniu do powyższej sprawy należy zatem wskazać, że wpis autora posługującego się nickiem „patrix85” został umieszczony na portalu, uprawniającym osoby korzystające z niego do wypowiedzania się na różne tematy, którym w tym wypadku była Parada Równości zorganizowana w Warszawie. Bezspornym jest, że dopuszczalne są więc również opinie negatywne na temat tego wydarzenia. Treść postu będącego przedmiotem postępowania nie uprawnia jednak do przyjęcia że celem jego autora było przekonanie kogokolwiek do faszystowskich lub totalitarnych poglądów lub upowszechnienia wiedzy o tym systemie. Należy wskazać, że zagwarantowana w Konstytucji RP wolność słowa chroni również wypowiedzi wyrażające dezaprobatę, niechęć czy antypatie (wyrok SN z

dnia 02.07.2013 r. III SK 42/12 powołując się na wyrok ETPCZ z dnia 23.09.1994 r. Należy dodać, że przestępstwa z art. 256 § 1 k.k. można się dopuścić jedynie w zamiarze bezpośrednim, co wynika z intencjonalnego zabarwienia pojęcia propagowania (wspomniana wyżej uchwała SN, jak również A. Marek; Komentarz do art. 256 k.k. Kodeksu karnego, stan prawny - 01.03.2010 r.).

Zdaniem Sądu niezasadne jest również twierdzenie skarżącego, że autor wpisu dopuścił się kolejnego zachowania, o którym mowa w treści art. 256 § 1 k.k., tj. nawoływania do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych lub ze względu na bezwyznaniowość. Z samej treści przepisu wynika, że orientacja seksualna nie stanowi przedmiotu ochrony omawianego przepisu

Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy, że wskazane w zażaleniu zarzuty stanowią niezasadnie.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.