

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie

XIV Wydział Karny

Ul. Ogrodowa 51a 00 - 873 Warszawa

e-mail: kier14karny@srwm.pl.pl

**Zamówienia akt na Czytelnię:**

Tel. (22) 501-97-07

(22) 501-98-89

e-mail: czytelnia@hipoteka.waw.pl

**Godziny przyjęć interesantów:**

Pn. 8.30 - 17.45 Wt.-Pt. 8.30 - 15.30

**Biuro Obsługi Interesanta**

Tel: (22) 501-97-20

(22) 501-97-21

(22) 501-97-22

**Godziny przyjęć interesantów:**

Pn. 8.30 - 17.45 Wt. - Pt. 8.30 - 15.30

Warszawa, dnia 7 lipca 2015 r.

Sygnatura akt: XIV Kp 1913/15

1 Ds 156/15

10 LIP . 2015

Otwarta Rzeczpospolita  
Stowarzyszenie przeciw antysemityzmowi i ksenofobii  
ul. Krakowskie Przedmieście 16/18 lok.1  
00-325 Warszawa

**D O R Ę C Z E N I E   O D P I S U  
P O S T A N O W I E N I A**

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa XIV Wydział Karny Sekcja

Postępowania Przygotowawczego doręcza odpis postanowienia z dnia 03/07/2015 r.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu  
sekretarz sądowy Ewa Fornal

**POUCZENIE**

Postanowienie prawomocne z datą wydania tj. 03/07/2015 r.

Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.

*Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.*

Wysłano dnia 7 lipca 2015



Sygn. akt XIV Kp 1913/15  
1 Ds. 156/15/AM

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny:

Przewodnicząca: SSR Monika Louklinska  
Protokolant: Ewa Fornal

Prokurator: nie stawił się prawidłowo zawiadomiony wokandą po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2015 r. zażalenia pokrzywdzonego Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita w Warszawie na postanowienie Prokuratora Rejonowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie z dnia 20 marca 2015 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie o czyn z art. 256 § 1 kk na podstawie art. 306 § 1 kpk, art. 325a § 2 kpk, art. 329 § 1 i § 2 kpk, 330 § 1 kpk, art. 437 § 1 kpk i art. 465 § 1 i § 2 kpk

### postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie Prokuratora Rejonowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie o odmowie wszczęcia dochodzenia o czyn kwalifikowany z art. 256 § 1 kk w celu przeprowadzenia czynności wskazanych w uzasadnieniu niniejszego postanowienia.

### Uzasadnienie

W dniu 20 marca 2015 r. Prokurator Rejonowy Warszawa - Śródmieście w Warszawie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic wyznaniowych w okresie od 29.01.2014 r. do 19.01.2015 r. w bliżej nieokreślonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet przez użytkowników i osoby prowadzące stronę internetową [www.gloria.tv](http://www.gloria.tv) na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez pokrzywdzone Stowarzyszenie przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita w Warszawie. W zażaleniu pokrzywdzony wniósł o uchylenie postanowienia w całości w uzasadnieniu zarzucając błąd w ustaleniach poprzez przyjęcie, iż zachowanie opisane w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa nie wyczerpuje znamion czynu zabronionego, mimo że zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do stwierdzenia, iż doszło do naruszenia penalizowanego czynu, gdyż wskazane artykuły nie mają na celu obiektywnej oceny i analizy stanu faktycznego, a są wyrazem niechęci i wrogości do określonej grupy etniczno-wyznaniowej.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu zażalenie pokrzywdzonego jest zasadne i skutkować musiało uchynieniem zaskarżonego postanowienia. Zdaniem Sądu decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia zapadła przedwcześnie, a organ prowadzący postępowanie nie wyjaśnił istotnych okoliczności sprawy i nie wyczerpał inicjatywny dowodowej.

Organ prowadzący postępowanie w niniejszej sprawie nie zweryfikował w sposób dostateczny okoliczności podniesionych przez żalącego w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Analizując zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, iż na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do kategorięznego przyjęcia, że czyn opisany w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, a polegający na publicznym nawoływaniu do nienawiści na tle różnic wyznaniowych w okresie od 29.01.2014 r. do 19.01.2015 r. w bliżej nieokreślonym miejscu za pośrednictwem sieci internet przez użytkowników i osoby prowadzące stronę internetową [www.gloria.tv](http://www.gloria.tv) nie wypełniał znamion czynu zabronionego.

W ocenie Sądu nie sposób zatem przyjąć na tym etapie postępowania, jak w zaskarżonym postanowieniu, że w sprawie nie istnieje taki zespół danych, który w sposób obiektywny uprawdopodobnia fakt popełnienia przestępstwa i subiektywnie wywołuje co do tego faktu wysoki stopień podejrzenia u organu ścigania.

Należy wskazać iż przez „nawoływanie” do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość należy rozumieć wszelkiej postaci - zarówno słownej, jak i przykładowo pisemnej - oddziaływania przez sprawcę na psychikę innych osób, wiążące się z chęcią wzbudzenia u nich „najsilniejszej negatywnej emocji (zbliżonej do „wrogości”) do określonej narodowości, grupy etnicznej czy rasy” (postanowienie SN z dnia 1 września 2011 r., V KK 98/11). „Nawoływanie do nienawiści z powodów wymienionych w art. 256 kk - w tym na tle różnic narodowościowych - sprowadza się do tego typu wypowiedzi, które wzbudzają uczucia silnej niechęci, złości, braku akceptacji, wręcz wrogości do poszczególnych osób lub całych grup społecznych czy wyznaniowych bądź też z uwagi na formę wypowiedzi podtrzymują i nasilają takie negatywne nastawienia i podkreślają tym samym uprzywilejowanie, wyższość określonego narodu, grupy etnicznej, rasy lub wyznania” (postanowienie SN z dnia 5 lutego 2007 r., IV KK 406/06, OSNwSK 2007/1/367). Przykładowo wskazać można na zachowania polegające na głoszeniu przekonania o wyższości danej grupy etnicznej, narodowej, wyznaniowej, wzbudzaniu poczucia zagrożenia ze strony osób należących do innej grupy bądź społeczności, wystąpienia wzywające do ustanowienia ograniczeń w korzystaniu przez przedstawicieli grup wartościowanych negatywnie z określonych praw i wolności.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy nie sposób uznać stanowiska Prokuratora za właściwe, w tym w szczególności tego, że „treści umieszczane na portalu [gloria.tv](http://gloria.tv) nie nawołują do podejmowania działań czy inicjowania konfliktu, a stanowią jedynie próbę swego rodzaju analizy, komentarza i indywidualnej oceny wpływu wyznawców judaizmu na różne aspekty życia publicznego. Treści te są nie ukierunkowaną na wywoływanie negatywnych emocji rozprawą na temat różnic w fundamentach religii.” Zdaniem Sądu analizując opublikowane teksty, począwszy już choćby od ich tytułów, jednoznacznie można stwierdzić, że mają one na celu wzbudzenie w odbiorcy niechęci do osób pochodzenia żydowskiego, wyznawców judaizmu. Stawiane w nich tezy popierane są pseudonaukowymi wywodami, a w sferze czysto lingwistycznej sformułowania używane

przez autorów tekstów mają, w ocenie Sądu, na celu wzbudzenie w odbiorcy niechęci, braku akceptacji i wrogość dla osób pochodzenia żydowskiego, wyznawców judaizmu. Na tym etapie postępowania, zdaniem Sądu, nie sposób również przyjąć, że inny był zamiar autorów opublikowanych tekstów. Podkreślenia wymaga również i to, że teksty te ukazały się w internecie, a więc obecnie najbardziej powszechnym medium.

W ocenie Sądu wydanie prawidłowej końcowej decyzji będzie możliwe dopiero po przesłuchaniu w charakterze świadków osoby bądź osób prowadzących portal gloria.tv. i po przesłuchaniu autorów opublikowanych tekstów wskazanych przez pokrzywdzonego w zawiadomieniu, a w szczególności na okoliczność m.in. celowości ich umieszczania w sieci.

Brak przeprowadzenia powyższych czynności uniemożliwia dokonanie całościowej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie pod kątem prawnokarnej oceny czynu kwalifikowanego z art. 256 § 1 kk

Dopiero po przeprowadzeniu powyższej czynności i ewentualnie innych, których potrzeba i zasadność wyłoni się w toku dalszego postępowania, oraz po dokonaniu oceny wszystkich zebranych dowodów we wzajemnej korelacji, będzie można ewentualnie wnioskować, czy miało miejsce popełnienie przestępstwa z art. 256 § 1 kk. Dopiero wtedy Prokurator winien podjąć alternatywną decyzję o odmowie wszczęcia dochodzenia bądź stosownie inną.

Wobec powyższego, postanowiono jak na wstępie.

---

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

