

24 CZE. 2015

**POSTANOWIENIE**  
**O UMORZENIU DOCHODZENIA**

24

Warszawa, dnia 15 czerwca 2015 r.

Michał Mistygacz – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, po zapoznaniu się z aktami postępowania o sygn. 1 Ds. 243/15/MM w sprawie o czyn z art. 256 § 1 k.k.

- na podstawie art. 322 § 1 k.p.k.

**postanowił**

umorzyć dochodzenie w sprawie publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic wyznaniowych i narodowościowych za pośrednictwem sieci Internet na portalu www.sadistic.pl poprzez umieszczenie w dniu 21 stycznia 2015 r. przez użytkownika ww. portalu komentarza o treści: „Normalnie aż się wrzuciłem do łez. Stare dobre czasy.”, tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k. – na podstawie art. 322 § 1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawcy czynu.

**UZASADNIENIE**

Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście w Warszawie nadzorowała dochodzenie dotyczące publicznego nawoływania do nienawiści na tle różnic wyznaniowych i narodowościowych za pośrednictwem sieci Internet na portalu www.sadistic.pl poprzez umieszczenie w dniu 21 stycznia 2015 r. przez użytkownika ww. portalu komentarza o treści: „Normalnie aż się wrzuciłem do łez. Stare dobre czasy.”, tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k.

W toku postępowania, w oparciu o analizę treści przedmiotowego wpisu (k. 2), zgromadzonej dokumentacji oraz zeznania świadków: (k. 32-34) i

(k. 35-37), ustalono, co następuje.

W dniu 21 stycznia 2015 r., bliżej nieokreślona osoba, korzystając z komputera znajdującego się w domu zlokalizowanym w miejscowości przy ul. logującego się do sieci Internet pod nr IP umieściła, posługując się nickiem „”, na stronie internetowej www.sadistic.pl, pod postem „Pogrom żydostwa w Złoczowie 1941”, komentarz o treści: „Normalnie aż się wrzuciłem do łez. Stare dobre czasy”. W toku czynności podejmowanych w trakcie prowadzonego dochodzenia, zwłaszcza

na podstawie zeznań przedstawiciela dostawcy Internetu do ww. lokalu, ,  
 , ustalono, że abonentem korzystającym z ww. numeru IP jest  
 Przesłuchany w charakterze świadka zeznał, iż zamieszkuje sam w  
 przedmiotowym lokalu znajdującym się w miejscowości . W domu posiada jeden  
 komputer z dostępem do sieci Internet, której nr IP nie zna. Przyznał, że w ww. okresie  
 korzystał z portalu www.sadistic.pl i umieszczał tam wpisy pod nickiem „, , ale  
 z całą pewnością nie dokonywał wpisów dotyczących nawoływania do nienawiści. Nadto  
 podał, że nie jest antysemitą i nie ma dla niego żadnego znaczenia kwestia wyznania innych  
 osób. Co więcej, wskazał, że nie jest w stanie określić, czy w dniu 21 stycznia 2015 r.  
 przebywał w domu sam, gdyż jak przyznał, jest bardzo towarzyską osobą i często odwiedzają  
 go liczni znajomi.

Uwzględniając całokształt poczynionych rozważań, należy stwierdzić, iż mimo  
 podjętych czynności, nie można jednoznacznie ustalić, kto był autorem przedmiotowego  
 wpisu na portalu www.sadistic.pl. Mimo dużego prawdopodobieństwa, iż wpis o treści  
 nawołującej do nienawiści został dokonany przez , posługującego się  
 nickiem „ , nie można wykluczyć, iż mogła go umieścić także osoba trzecia,  
 która akurat tego dnia przebywała w domu z wizytą. Uwzględniając  
 całokształt poczynionych ustaleń, należy stwierdzić, iż mimo podjętych czynności, nie można  
 jednoznacznie ustalić, kto był autorem przedmiotowego wpisu na portalu www.sadistic.pl.  
 Wobec zaistnienia ww. okoliczności, postanowiono umorzyć dochodzenie w niniejszej  
 sprawie z uwagi na niewykrycie sprawcy czynu. Pomimo niewykrycia sprawców czynu i  
 umorzenia postępowania sprawa nadal będzie pozostawała w zainteresowaniu Prokuratury, a  
 wykrycie jakichkolwiek nowych okoliczności spowoduje podjęcie postępowania na nowo.

PROKURATOR  
 PROKURATURY REJONOWEJ  
 Warszawa, Śródmieście w Warszawie

*Michał Mistygacz*

**Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1  
 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem  
 wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o  
 odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał  
 uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez  
 sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia  
 zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej  
 przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

**Zarządzenie:**

Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- Stowarzyszenie przeciw antysemityzmowi i ksenofobii Otarta Rzeczpospolita k. 1.

PROKURATOR  
PROKURATURY REJONOWEJ  
Warszawa Śródmieście w Warszawie

  
Michał Mistygacz

