

PROKURATURA REJONOWA
Warszawa Zoliborz w Warszawie
ul. Kraemskiego 85
01-750 Warszawa

PR IP 14.2016

dot. I/42/15

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2016 roku

Pan
Marek Gumkowski
Stowarzyszenie
Otwarta Rzeczpospolita

22 KWI. 2016

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 11 kwietnia 2016 roku w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, w załączeniu przesyłam odpis prawomocnego postanowienia o umorzeniu dochodzenia 1 Ds. 150/15/III z dnia 30 czerwca 2015r.

ZCA PROKURATOR REJONOWY
Warszawa Zoliborz w Warszawie

Maja Kaczejkiwicz-Radko

PROKURATURA REJONOWA
 Warszawa Żoliborz w Warszawie
 ul. Krasińskiego 65
 01-755 Warszawa
 tel. (22) 56 18 612

Sygn. akt 1 Ds. 150/15/III

**Postanowienie
 o umorzeniu dochodzenia**

Warszawa, dnia 30 czerwca 2015 r.

Maja Kasperkiewicz-Radtke prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Żoliborz w Warszawie po zapoznaniu się z materiałami sprawy o sygn. akt 1 Ds. 150/15/III w sprawie o czyn z art. 256 § 1 kk

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

postanowił:

umorzyć dochodzenie w sprawie publicznego nawoływania w dniu 21 marca 2015 roku w
 , przy ul. do nienawiści na tle różnic etnicznych i rasowych
 przez osobę posługującą się nickiem rico90, poprzez umieszczenie na stronie internetowej www.sadistic.pl pod artykułem zatytułowanym, „Nielegalni emigranci włamują się do ciężarówki” komentarza o treści „ kiedyś kupię tira na francuskich blachach a naczepę przerobię na komorę gazową lub mobilne krematorium z zamkiem sterowanym elektronicznie i emeryturę będę spędzał na wiecznych podróżach wzdłuż wybrzeża afryki...” tj. o czyn z art. 256 § 1 kk na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego.

Uzasadnienie

Prokuratur Rejonowa Warszawa Żoliborz w Warszawie prowadziła postępowanie zawiadomienia Stowarzyszenia przeciw antysemityzmowi i ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita o czyn z art. 256 § 1 kk, w toku którego ustalono następujące okoliczności.

W dniu 21 marca 2015 roku o godzinie 13:35:31 na portalu www.sadistic.pl przez osobę posługującą się nickiem „rico90” pod artykułem „Nielegalni emigranci włamują się do ciężarówki” zamieszczony został komentarz o treści „ kiedyś kupię tira na francuskich blachach a naczepę przerobię na komorę gazową lub mobilne krematorium z zamkiem sterowanym elektronicznie i emeryturę będę spędzał na wiecznych podróżach wzdłuż wybrzeża afryki...”.

Komentarz ten w ocenie zawiadaomijającego publicznie nawołuje do nienawiści i przemocy ze względu na pochodzenie i kolor skóry.

W oparciu o dane telekomunikacyjne oraz adres IP ustalono, że powyższy komentarz został wysłany za pośrednictwem łącza internetowego UPC Polska Sp. z o.o., którego użytkownikiem jest zaś sam wpis zamieścił

Przesłuchany w charakterze świadka zeznał, iż na portalu www.sadistic.pl posiada zarejestrowane konto o Nicku rico90. Ww. dodał, że kojarzy post pod tytułem „Nielegalni emigranci włamują się do ciężarówki”. Post ten zainteresował go, więc zamieścił swój komentarz. Świadek zeznał, że umieszczając przedmiotowy komentarz mógł być pod wpływem alkoholu i w jego odczuciu wpis ten nie nawołuje do nienawiści, ani też nikogo nie obraża czy znieważa. Ww. dodał, że nie jest rasistą i nie ma żadnych uprzedzeń rasistowskich. Jego komentarz stanowił luźną wymianę zdań w sieci z innymi internautami, a strona www.sadistic.pl ma charakter takiego „czarnego humoru” i stad jego komentarz.

Odnosząc się do podstawy prawnej niniejszego rozstrzygnięcia procesowego wskazać należy, że penalizacji na podstawie art. 256 § 1 kk podlega nawoływanie do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych lub wyznaniowych. Użyte w tym przepisie znamie czasownikowe „nawoływanie” należy rozumieć jako nakłanianie (podżeganie), skierowane do większej, bliżej nieokreślonej liczby osób. Celem przestępnego działania jest w tym wypadku sianie nienawiści czyli uczucia silnej niechęci, przez którą rozumie się wrogość prowadzącą do konfliktów między grupami ludności na tle wyżej wymienionych różnic. Odmiana

omawianego przestępstwa wymaga działania z zamiarem bezpośrednim o szczególnym, intencjonalnym zabarwieniu (*dolus directus coloratus*).

Analiza przedmiotowego komentarza w świetle zeznań złożonych przez prowadzi do wniosku, że nie wyczerpał on znamion omawianego przestępstwa z art. 256 §1 kk.

Wskazać należy, iż nawoływanie to namawianie, podburzanie, podżeganie, bez względu na to, czy nawoływanie odniosło skutek.

Tym samym wbrew twierdzeniom zawiadamiającego, przedmiotowy komentarz nie stanowi przestępstwa nawoływania do nienawiści stypizowanego w art. 256 § 1 kk, bowiem nie zawiera on treści nakłaniających do nienawiści na tle różnic etnicznych.

Ponadto analiza dotychczasowych wpisów ww. na przedmiotowym portalu, jak również charakteru wypowiedzi tam zamieszczanych, jako że sam portal www.sadistic.pl reklamuje się hasłem „codzienne dawka czarnego humoru” nakazuje podejść z dystansem do zamieszczonej wypowiedzi.

Komentarz ocenian można jedynie w kontekście moralnym jako naganny i wysoce niestosowny, mieszczący się jednak w granicach swobody wypowiedzi.

Jednocześnie wskazać należy, iż z przyczyn opisanych powyższej w realiach niniejszego postępowania nie można również mówić o publicznym nawoływaniu do popełnienia przestępstwa.

Nadmienić również należy iż zamieszczonego przez komentarza nie można także utożsamiać z publicznym znieważeniem grupy ludności z powodu jej przynależności etnicznej tj. czynem z art. 257 kk. Znieważać oznacza bowiem ubliżać komuś, lżyć, obrażać kogoś. (*Słownik języka polskiego*, oprac. E. Sobol, Warszawa 2005, s. 1281). Jak uznał Sąd Najwyższy w postanowieniu z 7 maja 2008 r. (III KK 234/2007, LexisNexis nr 1952101, Biul. PK 2008, nr 10, poz. 33): „Przestępstwo zniewagi polega na użyciu słów obelżywych lub sformułowanie zarzutów obelżywych lub ośmieszających, postawionych w formie niezracjonalizowanej. O uznaniu określonych sformułowań za „znieważające” decydują w pierwszym rzędzie ogólnie przyjęte normy obyczajowe. Zamieszczenie przedmiotowego komentarza nie stanowi znieważenia, gdyż nie użyto w nim ani słów obelżywych, ani też ośmieszających, ponadto zaś jak podał autor przedmiotowego wpisu nie miał on zamiaru nikogo obrazić.

Mając na uwadze powyższe należało umorzyć postępowanie w niniejszej sprawie, zgodnie z przesłanką wskazaną w art. 17 § 1 pkt 2 kpk, która stanowi, że nie wszczyna się postępowania karnego, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Biuro Prokuratury Rejonowej
ZASTĘPCY PROKURATORA SEKRETARIATU
W PROKURATURZE REJONOWEJ
Warszawa Żoliborz
w Warszawie

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ
Warszawa Żoliborz

Maja Kasperkiewicz-Radtke

mgr Monika Mierzejewska-Wardak

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do Sądu właściwego do rozpoznania sprawy, to jest do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie III Wydział Karny Sekcja Postępowania Przygotowawczego za pośrednictwem prokuratury, który wydał lub zatwierdził postanowienie (art. 306 § 1 kpk, art. 465 § 2 kpk)

Jeżeli prokurator nie przychylił się do zażalenia, kieruje je do sądu (art. 465 § 2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wydaje ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania (art. 330 § 2 kpk).

Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk może wnieść akt oskarżenia do Sądu w terminie jednego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata chyba, że pokrzywdzonym jest instytucja państwowa, społeczna lub

samorządowa – wówczas akt oskarżenia może sporządzić również radca prawny. Do aktu oskarżenia należy dołączyć po jednym odpisie dla oskarżonego oraz prokuratura (art.330§3 kpk w zw. z art.55§1 i §2 kpk).

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał lub zatwierdził postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 k.p.k., 140, 306 § 1a i 325a*) k.p.k. odpis postanowienia doręczyć: Bez doręczenia

2 Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k. **Stowarzyszenie Otwarta Rzeczpospolita**

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ
Warszawa Żoliborz

Maja Kasperkiewicz-Radtke

za zgodność z oryginałem

SWTBN023

Referendarz p.i.
ZASTĘPCY KIEROWNIKA SEKRETARIATU
W PROKURATURZE REJONOWEJ
Warszawa Żoliborz
w Warszawie

mgr Monika Mierzejewska-Wardak

wykonane dnia
2015-07-02
Małgorzata Grzegorzewska