

Poznań, dnia 22 czerwca 2015r.

1 Ds. 1849/15/26

POSTANOWIENIE
o umorzeniu dochodzenia

30 CZE, 2015

Monika Rutkowska, prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań-Stare Miasto, po zapoznaniu się z treścią materiałów zgromadzonych w toku dochodzenia w sprawie publicznego znieważenia, w treści komentarza zamieszczonego w dniu 2 sierpnia 2014r. na portalu internetowym wiocha.pl, grupy ludności z uwagi na jej przynależność rasową, tj. o przestępstwo z art. 257 k.k., na podstawie art. 322 § 1 k.p.k.,

postanowił

umorzyć dochodzenie w sprawie publicznego znieważenia, w treści komentarza zamieszczonego w dniu 2 sierpnia 2014r. w Szamocinie, pod postem zatytułowanym "Ironia losu" na portalu internetowym wiocha.pl, grupy ludności z uwagi na jej przynależność rasową, tj. o przestępstwo z art. 257 k.k. - wobec niewykrycia sprawcy czynu.

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2014r. do Prokuratury Okręgowej w Warszawie - przy czym sprawę niniejszą przekazano następnie, do rozpoznania, Prokuraturze Rejonowej Warszawa Ochota, a po ustaleniu miejsca działania sprawcy, tutejszej Jednostce - zawiadomienie Stowarzyszenia przeciwko antysemityzmowi i ksenofobii "Otwarta Rzeczpospolita" z siedzibą w Warszawie, w treści którego wskazano na podejrzenie popełnienia przestępstwa przez autora komentarza zamieszczonego w dniu 2 sierpnia 2014r. na portalu wiocha.pl, ten miał bowiem - z racji użytych sformułowań - zniewazyć grupę ludności z uwagi na jej pochodzenie rasowe.

Jak wynika z doniesienia i co potwierdzono w drodze oględzin zapisów strony internetowej http://www.wiocha.pl/1137586?fb_action_ids=4359693326811&fb_action_types=og.likes, pod postem zatytułowanym "Ironia losu", opisującym zbrodnię dokonaną przez imigranta z Etiopii na "działaczkę politycznej propagującej multikulturalizm"; użytkownik posługujący się nickiem zamieścił wpis o treści "Tak to jest jak się wpuszcza dzikie zwierzęta do Europy. Małpy do zoo a nie między ludzi!!! (...) wielu sie takich znajdzie, obrońców czarnuchów, jak ta laska".

W przedmiocie wskazanym w zawiadomieniu wszczęto dochodzenie, wykonując w jego toku szereg czynności zmierzających do wykrycia autora kwestionowanego komentarza i odtworzenia jego motywacji.

I tak, w drodze zapytania do operatora telekomunikacyjnego obsługującego numer IP, przy wykorzystaniu którego dokonano wpisu, ustalono, iż ten został zamieszczony za pośrednictwem łącz

przydzielonych

w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez

nią pod firmą "Cafe Internet

z siedzibą w Szamocinie. Z kolei z treści

złożonych przez wymienioną zeznań wynika, że ta, udostępniając bezprzewodową sieć internetową na obszarze miejscowości, w której zamieszkuje, nie potrafi obecnie, z racji awarii serwera, wskazać komputera, łączącego się z siecią za pośrednictwem ustalonego numeru IP, a jednocześnie nie zna osoby, która mogłaby posługiwać się na portalach i formach internetowych nickiem grzegorz7791. W tym miejscu koniecznym jest zastrzeżenie, iż nie jest tak, by konkretny numer IP przypisany był stale do jednego urządzenia i by znajomość temu numeru pozwalała na jednoznaczną identyfikację konkretnego komputera, czy smartfona - numer ten może się bowiem zmieniać przy kolejnych wejściach do sieci, jak również jeden publiczny adres IP może dzielić między siebie kilka urządzeń opisanego rodzaju.

Mając na uwadze powyższe, wobec wyczerpania dostępnych źródeł dowodowych, pozwalających na wnioskowanie o autorze wpisu na portalu wiocha.pl - nie kwestionując, że wpis ten ma obiektywnie charakter znieważający (użycie sformułowań i porównań obraźliwych, naruszających część i godność grupy osób), a odnosząc się do ich pochodzenia rasowego, stanowi przejaw tzw. mowy nienawiści, relewantne z punktu widzenia znamion występku z art. 257 k.k. - postanowiono umorzyć niniejsze dochodzenie, wobec niewykrycia sprawcy czynu zabronionego. Tej treści decyzja procesowa nie eliminuje sprawy z obszaru zainteresowania organów ścigania, albowiem w razie ujawnienia nowych okoliczności i dowodów, mogących prowadzić do ustalenia danych osoby posługującej się nickiem grzegorz7791, postępowanie może zostać w każdym czasie, do dnia przedawnienia karalności zachowania stanowiącego jego przedmiot, tj. do dnia 2 sierpnia 2019r., podjęte na nowo.

Tym samym postanowiono jak w sentencji.

Prokurator

Monika Rutkowska

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji (art. 306 § 1 kpk, art. 325a § 2 kpk oraz art. 465 § 1 i 2 kpk i art. 329 § 1 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 kpk. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzанemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).