

Sygn. akt I ACz 220/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny  
w składzie:

Przewodniczący: SSA Zbigniew Ducki (spr.)

Sędziowie: SA Józef Wąsik

SA Grzegorz Krężolek

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: Andrzeja Diurczaka

w sprawie protestu wyborczego

na skutek zażalenie wnoszącego protest na postanowienie Sądu Okręgowego w  
Krakowie I Wydziału Cywilnego z dnia 19 grudnia 2018 r. sygn. akt I Ns 58/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Grzegorz Krężolek

SSA Zbigniew Ducki

SSA Józef Wąsik

### UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy pozostawił protest wyborczy bez dalszego biegu.

W uzasadnieniu podniósł, że protest nie spełniał przesłanek warunkujących możliwość jego merytorycznego rozpoznania, bowiem został wniesiony osobą do tego nieuprawnioną. Wnioskodawca wskazał, że dotyczy on wyborów samorządowych przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. na terenie całej Polski, a nie wyborów konkretnych organów z właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie. Tymczasem uprawnionym do wniesienia protestu jest wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego. Zatem nie jest możliwe zaskarżenie przez Andrzeja Diurczaka wyborów samorządowych w całości, a jedynie konkretnych wyborów do precyzyjnie wskazanych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego czy też wyborów na konkretnego wójta, burmistrza bądź prezydenta miasta właściwego dla swojego obwodu. Niewątpliwie na terenie Sądu Okręgowego w Krakowie wnioskodawca nie był umieszczony w spisie wyborców. Nadto jak wynika z treści pisma wnioskodawca zarzuca wadliwość kart do głosowania, przy czym okoliczność ta dotyczy jak wynika z pisma uchwały PKW z dnia 27-08-2018 w sprawie kart do głosowania, a więc zdarzenia sprzed daty wyborów, którego nie może dotyczyć protest wyborczy. Mając więc na uwadze art. 82 § 1 k.w. należy uznać, że przedmiotowy protest nie dotyczy okoliczności wskazanych w tym przepisie, co musi skutkować koniecznością pozostawienia protestu bez dalszego biegu.

Na powyższe postanowienie zażalenie wywiódł wnioskodawca. Zwrócił się o przekazanie akt sprawy do ponownego rozpatrzenia wg właściwości w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu.

W uzasadnieniu wskazał, że doszło do pomyłki dotyczącej organu właściwego do rozpoznania sprawy i zapewne z tego powodu doszło do wadliwego ustalenia, że "niewątpliwie na terenie Sądu Okręgowego w Krakowie wnioskodawca nie był umieszczony w spisie wyborców". W piśmie z dnia 4 grudnia 2018 r. wskazał okręg, a więc możliwe było ustalenie, że właściwym dla tego okręgu był Sąd Okręgowy w Nowym Sączu a nie w Krakowie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że trafnie Sąd pierwszej instancji wskazał na brak możliwości zaskarżenia wyborów samorządowych w całości, gdyż istnieje jedynie możliwość zaskarżenia wyborów do konkretnie wskazanych organów stanowiących jednostki samorządu terytorialnego lub też wyborów na konkretnego wójta, burmistrza i prezydenta miasta.

Podmiotem uprawnionym do wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów jest wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego (art. 82 § 4 k.w.) a także przewodniczący właściwej komisji wyborczej i pełnomocnik wyborczy (art. 82 § 5 k.w.). Natomiast protest wnosi się na podstawie art. 392 §1 k.w. do właściwego sądu okręgowego. Zaś właściwy należy uznać sąd okręgowy miejsca zamieszkania wnioskodawcy, a w braku miejsca zamieszkania – sąd jego miejsca pobytu. Sąd Okręgowy rozpoznając protest rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności wyboru radnego (art. 394 § 1 k.w.)

Zatem z przywołanych regulacji wynika, że brak jest możliwości unieważnienia wyborów samorządowych w całości. Sąd Okręgowy może bowiem rozpoznać protest wyborczy do wyborów z konkretnego okręgu wyborczego wyborcy, którego nazwisko było umieszczone w jednym z obwodów głosowania na obszarze takiego okręgu wyborczego i tylko w stosunku do konkretnych przypadków dotyczących danej komisji lub kandydata.

Powyższe ustalenia skutkują uznaniem za uzasadnione pozostawienie bez dalszego biegu przedmiotowego protestu wyborczego na zasadzie art. 393 § 2 k.w.

Ponadto nie sposób przyznać racji skarżącemu, że w niniejszej sprawie doszło do omyłki, co do tego, który sąd jest właściwy do rozpoznania protestu. Wnoszący protest wskazał co prawda w swoim piśmie procesowym z dnia 4 grudnia 2018 r. że jego miejscem zamieszkania jest Zubrzyca Górna a przypisany jest do obwodu nr 8 – Sołectwo Zubrzyca Górna. Powyższe, co do zasady, przemawiałoby za przekazaniem sprawy według właściwości do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Niemniej jednak ze względu na konstrukcję przedmiotowego protestu, skierowanie go przeciwko ważności wyborów samorządowych w całości, nie sposób uznać, żeby w takiej sytuacji jurysdykcję do rozpoznania sprawy posiadał ww. Sąd Okręgowy. Co więcej wobec konieczności pozostawienia przedmiotowego protestu bez dalszego biegu, nieuzasadnione i zbyteczne byłoby wydawanie postanowienia w przedmiocie przekazania sprawy według właściwości. Prowadziłoby to bowiem jedynie do zbędnego przedłużenia rozpoznania protestu.

W konsekwencji należało uznać, że zaskarżone postanowienie odpowiada prawu.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Grzegorz Krężolek

SSA Zbigniew Ducki

SSA Józef Wąsik