

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, I Wydział Cywilny
w składzie następującym:
Przewodniczący: SSO Krzysztof Lisek (spraw.)
Sędziowie: SSO Magdalena Nagaduś
SSO Edyta Barańska
po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2018 r. w Krakowie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Andrzeja Diurczaka
w sprawie protestu wyborczego

postanawia: pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Andrzej Diurczak wniósł protest wyborczy zatytułowany „Wniosek, skarga, protest w sprawie wyborów z dnia 2018.10.21”. Motywując ów protest wnioskodawca wskazał, że uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 27.08.2018 r. dotycząca wzorów kart do głosowania ogranicza prawo obywateli do samostanowienia i narzuca im głosowanie we wskazany w nich sposób, podczas gdy winna istnieć możliwość oddania głosu „nie” lub „żaden z listy” przeciwko kandydatom. Andrzej Diurczak wskazał, że obywatelom narzucane są poglądy polityczne i ograniczane ich prawa. Podniósł, że doszło do naruszenia art. 242 §2 k.k., przepisów Konstytucji dotyczących swobody głosowania i ograniczenia wolności słowa, jak również Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka. Wniósł o stwierdzenie nieważności wyborów, które były nielegalne i niezgodne z prawem.

Zarządzeniem z dnia 26 listopada 2018 r. powód został wezwany do usunięcia braków formalnych wniesionego pisma procesowego zakalikowanego jako protest wyborczy zgodnie z art. 82 i 392 ustawy kodeks wyborczy poprzez: a. podpisanie pozwu (obecnie obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości wnoszenia pism procesowych drogą elektroniczną); b. wskazanie konkretnie, których wyborów (do jakiego organu) na terenie właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie dotyczy protest; c. wskazanie, w którym z obwodów głosowania na obszarze okręgu wyborczego właściwego dla Sądu Okręgowego w Krakowie wnoszący protest był umieszczony w dniu wyborów jako wyborca, w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu.

Andrzej Diurczak w piśmie procesowym z dnia 07 grudnia wskazał, że jego protest dotyczy wyborów samorządowych z dnia 21 października 2018 r. przeprowadzonych w całym kraju. Podniósł, że był umieszczony jako wyborca do obwodu nr 8 – Sołectwo Zubrzyca Górna (część) – od nr 1 do nr 46 i od nr 327 do ostatniego.

Sąd zważył co następuje:

W oparciu o art. 393 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (*t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 754*) Sąd okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym, w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów, w składzie 3 sędziów, z udziałem komisarza wyborczego, przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców. Jak stanowi §2: Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu

protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392.

Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu również protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu wyborczego przed dniem głosowania (§ 3).

Stosownie do art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego, przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. W myśl § 2 tego artykułu, protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Z kolei § 3 powyższego artykułu stanowi, iż protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.

Zgodnie natomiast z art. 392 § 1 i 2 kodeksu wyborczego protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

W ocenie Sądu, wniesiony protest wyborczy nie spełniał przesłanek warunkujących możliwość jego merytorycznego rozpoznania, bowiem został wniesiony osobą do tego nieuprawnioną. Wnioskodawca wskazał, że dotyczy on wyborów samorządowych przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. na terenie całej Polski, a nie wyborów konkretnych organów z właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie. Tymczasem uprawnionym do wniesienia protestu jest wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego. Zatem nie jest możliwe zaskarżenie przez Andrzeja Diurczaka wyborów samorządowych w całości, a jedynie konkretnych wyborów do precyzyjnie wskazanych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego czy też wyborów na konkretnego wójta, burmistrza bądź prezydenta miasta właściwego dla swojego obwodu. Niewątpliwie na terenie Sądu Okręgowego w Krakowie wnioskodawca nie był umieszczony w spisie wyborców.

Nadto jak wynika z treści pisma wnioskodawca zarzuca wadliwość kart do głosowania, przy czym okoliczność ta dotyczy jak wynika z pisma uchwały PKW z dnia 27-08-2018 w sprawie kart do głosowania, a więc zdarzenia sprzed daty wyborów, którego nie może dotyczyć protest wyborczy. Mając więc na uwadze art. 82 par 1 kodeksu wyborczego, należy uznać, że przedmiotowy protest nie dotyczy okoliczności wskazanych w tym przepisie, co musi skutkować koniecznością pozostawienia protestu bez dalszego biegu.

Mając na uwadze przytoczone przepisy Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.