

Andrzej Diurczak
PESEL: 84080217378

2018-10-23

SĄD OKRĘGOWY W KRAKOWIE
31547 Kraków
Kraków
ul. Przy Rondzie 7

WNIOSEK, SKARGA, PROTEST

w sprawie wyborów z dn. 2018.10.21

Cz.A

1. Wnoszę skargę na:

a) podjętą przez PKW uchwałę:

1) Uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie wzorów kart do głosowania oraz nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a, w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast

2) dostępną na stronie internetowej

I. https://pkw.gov.pl/780_2018_r

II.

https://pkw.gov.pl/780_2018_r/1/27765_Uchwała_Panstwowej_Komisji_Wyborczej_z_dnia_27_sierpnia_2018_r_w_sprawie_wzorow_kart_do_glosowania_oraz_nakladek_na_karty_do_glosowania_sporzadzonych_w_alfabecie_Braillea_w_wyborach_do_rad_gmin_rad_powiatow_sejmikow_wojewodztw_i_rad_dzielnic_mst_Warszawy_oraz_w_wyborach_wojtow_burmistrzow_i_prezydentow_miast

3) co tyczy się bezpośrednio załączników (wzorów kart) oraz samego kodeksu wyborczego organizującego wybory

b) przeprowadzone wybory za pkt.a) wg tej uchwały w związku z faktami, że wzór kart do głosowania narusza i naruszył prawo:

1) Dz.U. 1977 nr 38 poz. 167 -

<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19770380167/T/D19770167L.pdf>
dalej:

Art.1.1 w związku z pkt.a) wyżej, gdzie przy pomocy wzorów kart do głosowania ograniczono prawo do samostanowienia, tak że narzuca się wybór kandydatów bez możliwości sprzeciwu ich wyboru

Art.2.1 za art.1.1 narzuca się więc poglądy polityczne (partyjne) i inne ograniczając zakres swobody demokratycznej zawartej w konstytucji

Art.2.3 gdzie nie zapewnia się praw w odpowiedni sposób i je w sposób nie uprawniony ogranicza

Art.5.2 gdzie uchwała ogranicza istotne prawa dla wyborców, czyniąc negatywny system

Art.7 za powyższym stan taki poniża obywateli

Art.8.2 tak organizowane wybory utrzymują w poddaństwie partyjnych wpływów

Art.16 za powyższymi ogranicza się podmiotowość prawną obywateli, pozbywając pełni praw

Art.18.1 ogranicza się prawo do wolności myśli

Art.19.2 gdzie jak do powyższych ogranicza się swobodę wyrażenia na karcie opinii/głosu, co do kandydata poprzez brak możliwości sprzeciwu na wybory z list (np. sprzeciw wobec wszystkim kandydatom jeśli zaszła taka sytuacja)

Art.25.a) gdzie przedstawiciele nie są wybieranie ze swobodą, lecz algorytmami narzucającymi wybór skoro nie można się sprzeciwić wobec wyboru któregośkolwiek z list

Art.25.b) za powyższym wybory nie zostały przeprowadzone rzetelnie, a sfałszowane wobec logiki demokratycznych wyborów, które tak owymi z użyciem takich kart nie są demokratycznymi wyborami, nawet jeśli ustawa chce taką demokrację ustanowić w sprzeczności z ideami demokracji

Art.26 dyskryminuje się więc osoby, które nie mogą sprzeciwić się wobec wyboru zaproponowanych kandydatów

2) Stan powyższy narusza godność wolnej istoty, obywatela, gdzie takie wybory, o których mowa w Dz.U. 2018 poz. 754, Rozdział 6, art.40.1,2,3, itd. określiłbym totalitarono-faszystowskimi, łamiącymi prawa obywatelskie, a ja odczuwam lęk, że nikt się temu nie sprzeciwia, co oznacza brak świadomości obywatelskiej, a zatem brak wolności i bezradność jaką zaprowadzono w Polsce. Nie możliwe jest głosowanie słowem "NIE" lub "Żaden z listy" przeciw kandydatom, przez co statystycznie wybrani mogą zostać dowolni wbrew rozsądnym decyzjom innych wyborców, którzy na wybory nie poszli lub w nich nie uczestniczyli, gdyż nie mogli się sprzeciwić kandydatom, a uznanie za ew. nieważnego głosu w karcie przez zaznaczenie kilku wbrew instrukcji nie oddaje woli wyborcy i wyborców ani intencji wyborów, a utrwała patologię i przymusza obywateli do uczestnictwa w zafałszowanych wyborach.

Kandydaci pojawiają się często jako ci sami z poprzednich wyborów, niemożność zaprezentowania wobec wyboru tych samych odbiera wszelaki rozsądek, a nawet nie daje sposobności do zrozumienia takim kandydatom, że brak jest dla nich poparcia. Tym sposobem nie oddaje się realiów poparcia ani demokratycznych wyborów.

3) Komisarze wyborczy (Okręgowi, Rejonowi, itd.), komisje wraz PKW, KBW i urzędnicy wyborczy nie dopełnili obowiązków celem zapewnienia niezbędnych praw wyborczych jakie należałoby wywodzić.

c) tym samym naruszenia prawne wynikają z:

1) art.242.2) kk gdzie podstępem wytwarza się takie dokumenty jak w pkt.1.a).3) wyżej przy ew. prawnym umocowaniu - jakkolwiek to wybierani uchwalają ustawę jak można ich wybierać, co poprzez partyjne układy i zależności pozostawia stan w głębokich i stałych niekorzystnych zależnościach politycznych

2) za niezgodne z Konstytucyjnymi prawami uznaje Dz.U. 2018 poz. 754, gdzie przepisy szczegółowsze odbierają swobody głosowania i prawo głosu, przez niemożność prawidłowego wypowiedzenia się poprzez takie wybory jak obecnie ograniczając wolność słowa (art.25.2, 49, 54.1 krp).

3) co tak samo dotyczy zapisanych swobód w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej dot. wolności, w tym słowa i zakazu dyskryminacji, art.1, 6, 10.1, 11.1, 20, 21.1

4) podobnie w Powszechnej deklaracji praw człowieka, art.1, 2, 7, 18, 19, 21.1,3, 28,

2. Wniosuję w związku z Dz.U. 2018 poz. 754 i artykułami:

a) art.160.1.1) - o unieważnienie tych wyborów dla której wytworzono uchwałę jak w pkt.1.a), gdyż takie wybory uznaje za nielegalne i niezgodne z prawami, co wyżej wykazywano, także wniosuję o wniesienie protestu przez członków PKW/KBW do Sądu Najwyższego wobec tego stanu

b) art.160.1.8) - o zmiany w Kodeksie wyborczym z uwzględnieniem niniejszego pisma, a także pisma do PKW/KBW z dn.2018-08-19 23:45 pt "W sprawie poprawy jakości kadr administracyjnych", tj. jak w części B pisma (bo PKW/KBW ma możliwość podjęcia działań, a odsyła do ustawodawcy), albowiem jakość programów kandydatów w wyborach w kampaniach jest:

I. beznadziejnie bezwartościowa i mająca naiwnych

II. nierealna i sprzeczna z różnym prawem, co wymagałoby szerszej analizy i zbadania, co do wprowadzania w błąd wyborców

III. debaty publiczne sprowadzały się do ataków personalnych, a nie debaty nad programami wyborczymi, politycznymi itp. zatem PKW nie spełnia też roli w obszarze promowania demokracji i wiedzy o teź w najlepszym rozumieniu (tj. ignorowanie podstawowej wartości wynikającej z inteligencji rozproszonej i złożonej na wiele obywateli, jako mądrość tłumu, zastąpiona mądrością niepewnych sondaży, ankiet itp. łatwych do sfałszowania i fałszujących rzeczywistość), wobec tego wszystkiego wyrażam sprzeciw

IV. kandydaci nie spełniają standardów racjonalnego zarządzania dla podmiotów samorządowych i wynikających dla tych JST ról, tj. komisji, rad, itp.

- stosowne skargi w NIK, MSWiA, KPRM, z dn. 2018-10-02 23:19 dot. działania JST, tj. m.in. Powiaty, Gminy, Radni, itd.

V. Taka sama degrengolada dot. wszelakich wyborów, np. do Sejmu, Senatu, gdzie realizuje się tylko interes partyjny i wyłudzenie środków ze Skarbu Państwa ze szkodą dla interesu publicznego i prywatnego - stosowne zawiadomienia w prokuraturach:

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie / Warszawa-Mokotów w Warszawie (PR Ko.716.2018)

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie (PR 1 Ds. 935.2018 HS)

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie (PR 2 Ds.1399.2018.III)

inne

c) art.160.1.9), 160.3 - o poinformowanie opinii publicznej, o zaistniałej sytuacji, tj. niniejszym wniosku, skardze oraz przyczynie, także błędzie jaki się przytrafił na przestrzeni lat w Polskiej demokracji, który ma zostać naprawiony ponosząc koszt tych wyborów ponownie z winy PKW i administracji.

3. Zważywszy na istotę naruszeń za pkt.2 wnoszę więc protest wyborczy wzywając do przeprowadzenia wyborów ponownie i zgodnie z prawem (poprawionym), na zasadach praworządnych i demokracji faktycznej, a nie fasadowej.

1) Nie zgadzam się z stanowiskiem prof.Ewy Łętowskiej, że nie można unieważniać wyborów samorządowych

I. <https://www.wprost.pl/wybory-samorzadowe-2018/481508/letowska-nie-da-sie-uniewaznic-wyborow-samorzadowych-w-calosci-pkw-sie-nie-przylozyla.html>

2) Obecna sytuację jak w piśmie uznaję za uzasadniającą takie unieważnienie

4. Z tego też samego powodu jak powyżej w pkt.1 i 2, wnioskuję się do KPRP o rozwiązanie Sejmu i Senatu, zapowiedzenie przeprowadzenia ponownych wyborów, celem wyłonienia odpowiednich nowych, nieskażonych kadr politycznych skoncentrowanych na współpracy i budowaniu państwa, rozwiązywania problemów.

5. Pismo do informacji ONZ, MTS, PE/UE.

Cz.B

Do: KBW, KPRP, SENAT, SEJM, NIK

1. Za wcześniejszym pismem do KBW wnioskuję też o rozważanie stosownych filtrów jakościowych wobec kandydatów na:

- a) Wojewodów
- b) Burmistrzów
- c) Wójtów
- d) Radnych

2. Za pkt.1, dot. egzaminowania „pre-kandydatów” (osób, które muszą przejść „terenowy egzamin administracyjny”), celem zakwalifikowania osób, które są odpowiednio zorientowane na stanowiska jak w pkt.1

3. Za pkt.2 egzamin dotyczyć ma:

- a) opracowania przez pre-kandydatów programów dla regionów, innych programów społecznych itp. w oparciu o metodyki SWOT (mocne/słabe strony regionu, rejonów, innych sfer życia społeczno-gospodarczego), dalej ocen programów (stosowny formularz z pytaniami i polami odpowiedzi, może być stosownie przygotowany w e-PUAP)
-) tych pre-kandydatów bez względu na przynależność partyjną itp.
- 1) wg możliwości wykonalności programu przygotowanego w ciągu 1-2h egzaminu
- 2) wg możliwości urealnienia programu
- 3) wg przydzielonego budżetu dla regionu, miasta, gminy, rejonu (np. na określony czas w latach, itp.)
- 4) wg skwantyfikowanego wskaźnika prawdopodobieństwa statystycznego ujętych problemów
- 5) wg dodatkowych kryteriów (np. innowacyjne podejście do problemów, rozwiązań, pozyskania środków finansowania na budżet programu lub jego elementy)

- b) znajomości prawa
 - 1) co najmniej kpa
 - 2) także kk, kpk
 - 3) inne
- c) dodatkowe testy
 - 1) stylu zarządzania dopasowanego do potrzeb - psychotest, cybernetyka (dynamizm charakteru) wykluczający cechy nieadekwatne do celów jak w pkt.a),b) wyżej
 - 2) zdrowia - wykluczając zmarnowanie potencjału i zagrożeń realizowania planu (jako certyfikat w ogóle umożliwiający uczestnictwo do bycia pre-kandydatem)
 - 3) IQ - dot. w szczególności dowolnych funkcjonariuszy publicznych
- 4. Przejście egzaminów jak w pkt.2,3
 - a) wyłaniania kandydatów do wyboru, włączając czynnik społeczny, przy ew. uwzględnieniu upublicznienia informacji na temat wyników egzaminów jak w pkt.3.a),b) wcześniej.
 - b) przynależność partyjna i partia nie może wpływać na program kandydata, ani funkcjonariusza wybranego, ale możliwe jest kontrolowanie tych programów celem wyłaniania właściwych kadr politycznych
- 5. Niniejszym oczekuję wytworzenie systemu administracji:
<https://www.youtube.com/watch?v=uczFvpNSn3w>
<https://youtu.be/uczFvpNSn3w?t=175>
<https://youtu.be/uczFvpNSn3w?t=276>
 - a) nie zagrożonej właściwemu realizowaniu celów w skutek nieprzewidzianych czynników zewnętrznych
 - b) racjonalnej
 - c) tańszej w utrzymaniu dzięki właściwym kadrom (jestem zmęczony patologią gdzie urzędnicy tumany nie znają nawet kpa, albo innych ustaw upierając się z obywatelami o prawo)

Nie interesuje mnie demokracja białych rękawiczek.
Ludzi bez programów nie potrzebujemy i przesadnych struktur politycznych, które nic nie wnoszą w życie publiczne poza okazjami do korumpowania w obszarach lokalnych, regionalnych, itd.

Podpisy elektroniczne

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2018-11-04T18:23:53.172+01:00

Podpis elektroniczny