

1. W związku z pismem PO IV IP 17.2019 z dn.2019-05-15 ponawiam wniosek i wnoszę skargę przez brak odpowiedzi.

2. Za pkt.1,c)

a) W mojej ocenie wniosek dotyczy informacji publicznej prostej. Udzielenie informacji publicznej każdorazowo wymaga wyszukania danych. Gdyby przyjąć założenie, że po stronie podmiotu zobowiązanego nie istnieje konieczność podjęcia chociażby prostej czynności (tu: sięgnięcie do dokumentacji źródłowej), to niezależnie od stanu faktycznego dochodziłoby do wytwarzania jakościowo nowych informacji. Co za tym idzie, ograniczałoby to dostęp do informacji publicznej, przez obowiązek wykazywania istnienia przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego, co niewątpliwie stałoby w sprzeczności z ratio legis ustawy o dostępie do informacji publicznej.

1) Przełożony koordynuje działanie organy, nie da się bez tego typu informacji o funkcjonariuszach funkcjonować normalnie w zakresie tego jakie sprawy prowadzi prokuratura i jaka jest historia tych funkcjonariuszy oraz rzetelność pracy

I. jeśli jest inny stan, to nie chce ja jako obywatel widzieć takich koordynatorów w tym państwie, systemie

2) nie da się też koordynować bez systemów typu EZD, itp.

b) Powyższe potwierdził WSA w wyroku z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt II SA/Sz 502/14): „Również wtedy, gdy organ administracji posiada w swoich zbiorach dane objęte wnioskiem, to wykonanie prostych czynności technicznych, polegających na ich odkryciu nie może być uznane za przetworzenie informacji publicznej.”

c) Analizując kwestię zakresu czynności, których podjęcie jest niezbędne dla udzielenia informacji, należy też uwzględnić możliwości wynikające z komputerowych systemów zarządzania dokumentami. Trudno uwierzyć, by urząd prokuratury nie dysponował systemem ewidencyjnym pozwalającym ustalić sprawy kojarzone z konkretną statio fisci oraz rezultaty pracy funkcjonariuszy nad sprawami

1) Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 16 października 2015 r. (IV SA/GI 724/15): „W przypadku posiadania spisu spraw oznaczonych symbolem, kolejnym numerem sprawy i datą wytworzenia dokumentacji w postaci oznaczenia roku oraz komórką organizacyjną zajmującą się sprawą, odszukanie dokumentu, którego żądał skarżący nie powinno stanowić czasochłonnego i kosztownego działania. Jeżeli natomiast organ nie tworzył dokumentacji stosownie do przepisów rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, wymagało to podania racjonalnych przyczyn.”

2) Ponadto, zakładając nawet hipotetycznie, iż udzielenie odpowiedzi, na któreś z moich pytań, wiązałoby się z koniecznością dokonania przetworzenia informacji publicznych i brak jest interesu publicznego w dokonaniu takiego przetworzenia, należy stwierdzić, że nie oznacza to, że Organ jest zwolniony z obowiązku udostępnienia jakichkolwiek informacji. Interpretując art. 3.1.1) UDIP z punktu widzenia treści i ratio legis art. 61 krp, wypada raczej uznać, że Organ ma obowiązek udzielenia żądanych informacji, w takim zakresie, w jakim nie wiąże się to z przetworzeniem. Stanowisko takie jest też ugruntowane w orzecznictwie sądów administracyjnych: „Jeżeli żądanie wnioskodawcy w zakresie niewymagającym przetworzenia jest możliwe do samodzielnego uwzględnienia, to odmowa udzielenia informacji ze względu na brak interesu publicznego może dotyczyć tylko tej części

żądania, której spełnienie wymaga przetworzenia” (tak wyr. WSA w Szczecinie z 7 lipca 2011 r., II SAB/Sz 45/11; też wyr. WSA w Bydgoszczy z 25.02.2014 r., II SA/Bd 1232/13; wyr. WSA w Olsztynie z 23.10.2014 r., II SAB/OI 114/14; wyr. WSA w Krakowie z 30.09.2014 r., II SAB/Kr 212/14; wyr. WSA w Gdańsku z 25.06.2014 r., II SAB/Gd 43/14; Wyrok WSA w Bydgoszczy z 9.01.2014 r., II SA/Bd 1233/13; wyr. WSA w Bydgoszczy z 7.09.2016 r., II SA/Bd 525/16).

3) W ocenie wnioskodawcy za pkt.a),b)

I. ustalenie prowadzącego sprawę i oskarżającego nie jest problemem do ustalenia i nie wymaga nadzwyczajnych przetworzeń

II. również przekazanie informacji na temat „kariery” takiego funkcjonariusza nie jest przeciążeniem dla urzędu

d) Zakres uchybień służb w podstawowych zadaniach jaki zarzuca Maciej Podstawka na podstawie orzeczenia Sądu Apelacyjnego jest tak szeroki, że w interesie publicznym jest interesować się administracją publiczną i pracą takich funkcjonariuszy.

1) Zna wnioskodawca inne sprawy w otoczeniu PR w okręgu dolnośląskich, gdzie wynikać mają różne nieprawidłowości, uzasadnia to więc pogłębianie wiedzy na temat funkcjonowania organów ścigania

2) Nie PO JG ma przetwarzać dane tylko zgodnie z zamierzeniami obywatel, z tego wynika wniosek, bo zakłada też wnioskodawca, że gdyby organ przetwarzał informacje i zgodnie z nauką, to różnych sytuacji by nie było, a kieruje wnioskodawca zarzut o nieudolnym działaniu organu jeśli takich ma funkcjonariuszy jak wypowiedział się SA.

Wnoszę o utrzymanie zasady doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ k.p.a. §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 poz. 23).

Diurczak Andrzej